



Plv. HOOFD
BINNENLANDSE
VEILIGHEIDSDIENST

10.12.92
12

Aan de Secretaris-Generaal van het
Ministerie van Algemene Zaken,
mr. R.J. Hoekstra
Coördinator Inlichtingen en
Veiligheidsdiensten
Binnenhof 20
's-Gravenhage

i.a.a. de leden van het CVIN

7 december 1992

Besse Rein Jan,

Tijdens de CVIN-vergadering van 19 november j.l. heb ik beloofd na te gaan in hoeverre er wel of niet tevoren tussen BVD en MID contact is geweest over drie BVD rapporten, betreffende resp. [REDACTED], welke in die CVIN-vergadering aan de orde waren. Jouw zorg was vooral dat Ministers geconfronteerd zouden kunnen worden met qua visie uiteenlopende, mogelijk zelfs elkaar tegensprekende rapporten van de diensten.

Mij is na onderzoek gebleken dat alleen het rapport over [REDACTED] aan (vier) bewindspersonen is gezonden.

Deze aanbiedingsbrief is bij vergissing niet gevoegd bij de stukken voor de leden van het CVIN, terwijl bovendien het rapport pas tijdens de vergadering werd uitgereikt. Hierdoor is een correcte inschatting door de leden van het CVIN tot mijn spijt bemoeilijkt.

Dat MID en IDB niet over aanvullende informatie ter zake beschikten was bij de dienst bekend: mij is nog eens verzekerd dat juist wat dit onderwerp betreft de samenwerking op werkniveau goed is. De dienst heeft gezien het dringende karakter van de informatie besloten niet op verdere bevestiging te wachten, maar deze spoorlags ter kennis te brengen van de meest betrokken bewindspersonen; terecht, naar inmiddels is uit de feitelijke ontwikkelingen in [REDACTED] is gebleken.

De rapporten over [REDACTED] zijn niet aan bewindspersonen verzonden. Zij waren ook tijdig genoeg bij de leden van het CVIN.

Het [REDACTED] rapport is geschreven, op verzoek van een aantal werkrelaties, als naslagwerk. Zoals HMID terecht vaststelde, is het gedateerd: het beschrijft de situatie van de afgelopen zomer. Dat is ook in de tekst aangegeven. Er is een goed contact tussen de analisten van BVD en MID die zich met [REDACTED] bezighouden.



Piv. HOOFD
BINNENLANDSE
VEILIGHEIDSDIENST

Het rapport over [REDACTED] geeft het huidige kennisniveau van de dienst aan. Inderdaad is het stukje over de [REDACTED] militaire diensten wat mager: de auteur hoopte overigens op aanvulling door met name de MID, waarvan bekend is dat deze met de [REDACTED] dienst in contact is. Inmiddels is zo'n notitie van de MID ontvangen. Over [REDACTED] vindt geen uitwisseling of contact meer plaats tussen BVD en MID sinds dit land is geschrapt van de [REDACTED]

Kortom, beide stukken waren ter informatie en eventuele discussie in het CVIN. Al eerder is vastgesteld dat de diensten in het CVIN hun eigen stukken inbrengen, waarna discussie mogelijk is. Van volledig geharmoniseerde stukken of coproducties kan, gezien de verschillende bevoegdheden en taken, geen sprake zijn. Dat neemt niet weg dat samenwerking en afstemming op de werkvloer geboden is. Ik heb overigens geen reden om aan te nemen dat het momenteel daaraan schort.

Ik kan mij ook achteraf niet aan de indruk onttrekken dat toch een rol heeft gespeeld de opwinding van HMID over de afspraak van HBVD met de Minister van Defensie. Daarover had hij zich, lijkt mij, beter eerst met HBVD (of mij) kunnen verstaan. Zoals ik al heb gezegd in de CVIN-vergadering, lag de aanleiding tot het gesprek al niet in het convenant, maar vormde het convenant voor HBVD ook feitelijk geen onderwerp van gesprek met de Minister van Defensie. HMID had dan vast kunnen stellen dat voor opwinding geen enkele reden was. Dat had ook voorkomen dat er, zoals HMID zei, bij de Minister van Defensie nu een stuk ligt van de hand van HMID over het convenant BVD-MID; een onderwerp dat absoluut niet rijp is om bij de Minister van Defensie aan de orde te stellen, zolang niet de gesprekken tussen de diensthoofden en, zo nodig, de SG's zijn afgerond.

Hetzelfde, vind ik, geldt trouwens ook voor de reactie op de BVD-rapporten. Ik acht het commentaar op een enkel punt na - zie boven - onterecht. Maar ook al zou HMID het gelijk geheel aan zijn zijde gehad hebben: waarom wendt hij zich niet tot de BVD, in plaats van zijn ongenoegen zonder enige verificatie van de feiten direct in het CVIN te brengen? Mij dunkt dat een gemakkelijk rechtstreeks contact tussen de dienstleidingen in zo'n geval immer aan te bevelen is.

Met vriendelijke groet,

Tou.

mr. A. Kievits