

STATUTEN VAN DE CENTRUMPARTIJ.

NAAM EN ZETEL.

Artikel 1.

De vereniging, draagt de naam CENTRUMPARTIJ en is gevestigd te Den Haag. Zij wordt voorts in de statuten genoemd "de partij".

DUUR.

Artikel 2.

De partij is opgericht op de elfde maart negentienhonderd tachtig. De partij is aangegaan voor onbepaalde tijd.

DOEL EN WERKWIJZE.

Artikel 3.

- 1- De partij stelt zich ten doel, het functioneren als politieke partij binnen het Nederlandse democratische staatsbestel.
- 2- De partij tracht dit doel ondermeer te bereiken door:
 - a. het geven van bekendheid aan haar politieke doelstellingen in al dan niet periodiek verschijnende geschriften;
 - b. het opstellen en verspreiden van en propaganda maken voor haar partij-programma;
 - c. het beleggen van bijeenkomsten en houden van spreekbeurten;
 - d. het meedoen aan plaatselijke, provinciale en landelijke verkiezingen;
 - e. alle overige wettige middelen die tot het doel van de partij kunnen leiden.

LEDEN EN DONATEURS.

Artikel 4.

De partij kent leden en donateurs.

LEDEN.

Artikel 5.

1. Lid van de partij kan zijn ieder natuurlijk persoon, welke de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt en die geen lid is van een andere landelijke, als zodanig geregistreeerde politieke partij, die verklaart het doel van de partij te onderschrijven en tot het lidmaatschap van de partij is toegelaten. De leden behoren tot de afdeling, waarin hun woonplaats is gelegen.
2. De rechten en de verplichtingen verbonden aan het lidmaatschap, zijn voorzover niet genoemd in de statuten in het huishoudelijk reglement van de partij omschreven.
3. Leden, die volgens artikel van het huishoudelijk reglement stemgerechtigd zijn, kunnen ter vergadering, waar door middel van stemmingen beslissingen worden genomen, hun stem uitbrengen.

DONATEURS.

Artikel 6.

Donateurs van de partij kunnen zijn natuurlijke en rechtspersonen, die zich bereid verklaard hebben de partij financieel te steunen met een door het congres vast te stellen minimum bijdrage.

AANMELDING EN TOELATING.

Artikel 7.

1. De aanmelding voor het lidmaatschap en het donateurschap dient schrift-

- lijk te geschieden.
2. Beslissingen omtrent toelating van nieuwe leden worden genomen door een ballotage-commissie. Samenstelling en werkwijze van de ballotage-commissie worden geregeld bij het huishoudelijk reglement.
 3. Bij niet-toelating tot het lidmaatschap staat de betrokkene schriftelijk beroep open bij het hoofdbestuur, welk alsnog tot toelating kan besluiten.
 4. Bij aanmelding wordt aangenomen, dat het aspirant lid geen lid is van een andere politieke partij. Is dat wel het geval, dan moet dat andere lidmaatschap worden opgezegd, vóór de ballotage-commissie, als vermeld in artikel 7 lid 2 zich over toelating gaat buigen.
 5. Het hoofdbestuur kan iemand, die door een afdeling als lid is toegelaten en wiens lidmaatschap, niet in het belang van de partij geacht wordt, als lid schorsen.
 6. Na het betrokken lid alsmede de afdeling te hebben gehoord, zal op de eerstvolgende hoofdbestuur-vergadering beslist worden, of het lidmaatschap kan worden gehandhaafd.
 7. De betrokken afdeling moet leden, waarover het hoofdbestuur heeft beslist, dat zij niet als lid gehandhaafd kunnen worden, afvoeren en uit het ledenbestand verwijderen. Geschorste leden kunnen alleen met uitdrukkelijke toestemming van het hoofdbestuur worden toegelaten.
 8. De leden zijn verplicht een contributie te betalen, zoals overeengekomen in het huishoudelijk reglement van de partij.

EINDE VAN HET LIDMAATSCHAP.

Artikel 8.

1. Het lidmaatschap eindigt:
 - a. door overlijden van het lid.
 - b. door schriftelijke opzegging van het lid, met inachtneming van het onder artikel 8 lid 3 gestelde.
 - c. door verwijdering uit het ledenbestand wegens contributie-schuld.
 - d. door opzegging namens de partij.
Deze opzegging kan geschieden wanneer een lid zijn verplichtingen jegens de partij niet nakomt, alsook wanneer redelijkerwijs van de partij niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
 - e. door ontzetting.
Deze kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der partij handelt, of de partij op onredelijke wijze benadeelt.
 - f. door, zonder hiervoor van het hoofdbestuur een schriftelijke goedkeuring te hebben ontvangen, zich kandidaat te stellen op een andere kandidatenlijst van een andere partij of groepering en die niet door de partij is samengesteld.
2. Opzegging namens de partij geschiedt door het hoofdbestuur, welke deze taak kan delegeren naar:
 - a. het dagelijks bestuur,
 - b. het kringbestuur
 - c. het afdelingsbestuur.
3. Opzegging door het lid of namens de partij kan slechts geschieden tegen het einde van een verenigingsjaar en met inachtneming van een opzeggingstermijn van twee maanden.
Echter kan het lidmaatschap onmiddellijk worden beëindigd indien van het lid of de partij redelijkerwijs niet gevergd kan worden, het lidmaatschap te laten voortduren.
4. Een opzegging in strijd met het bepaalde in het vorige lid, doet het lidmaatschap eindigen op het vroegst toegelaten tijdstip, volgend op de datum waartegen was opgezegd.
5. Ontzetting uit het lidmaatschap geschiedt door een uitspraak van het hoofdbestuur, of diens gezaghebbende, het dagelijkse bestuur.

6. Van een besluit tot opzegging van het lidmaatschap namens de partij op grond van dat van de partij redelijkerwijs niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren, en van een besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap, staat de betrokkene binnen een maand na de ontvangst van de kennisgeving van het besluit, beroep open bij een door het congres in te stellen beroepscommissie. De betrokkene wordt daartoe ten spoedigste schriftelijk van het besluit in kennis gesteld, met opgave van redenen. De beroepscommissie beslist omtrent het ingestelde beroep met een meerderheid van tenminste twee/derde der uitgebrachte geldige stemmen.
7. Wanneer het lidmaatschap in de loop van het verenigingsjaar eindigt, blijft desniettemin de jaarlijkse contributie voor het gehele jaar verschuldigd, behoudens ontheffing door het hoofdbestuur op grond van bijzondere omstandigheden.

EINDE VAN HET DONATEURSCHAP.

Artikel 9.

1. Het donateurschap kan te allen tijde wederzijds door opzegging worden beëindigd. Bij beëindiging van het donateurschap door de donateur, blijft de jaarlijkse bijdrage voor het lopende verenigingsjaar voor het gehele jaar verschuldigd, behoudens ontheffing door het hoofdbestuur op grond van bijzondere omstandigheden.
2. Opzegging namens de partij geschiedt door het hoofdbestuur.

GELDMIDDELEN.

Artikel 10.

De geldmiddelen van de partij bestaan uit.:

- a. contributies en donaties.
- b. abonnementsgelden
- c. erfstellingen, legaten en schenkingen, alsmede alle overige wettig verworven baten.

Artikel 11.

1. Telkenjare in de jaarvergadering als bedoeld in artikel 17 wordt, op voorstel van het hoofdbestuur voor het komende verenigingsjaar vastgesteld het bedrag van.:
 - a. de contributie voor de leden
 - b. de minimum bijdrage voor een donateur.
2. Onverminderd het elders in deze statuten bepaalde, is het hoofdbestuur bevoegd, indien het daartoe termen aanwezig acht, gehele of gedeeltelijke vrijstelling of uitstel van betaling te verlenen terzake van verschuldigde contributie of donatie.

HET DAGELIJKS BESTUUR.

Artikel 12.

1. Het Dagelijks Bestuur bestaat uit minimaal 5 en maximaal 9 leden, waaronder een voorzitter, een secretaris en een penningmeester.
2. De leden van het Dagelijks Bestuur worden benoemd door de leden van het hoofdbestuur.
3. De benoeming van de leden van het Dagelijks Bestuur geschiedt uit een voordracht, op te maken door het hoofdbestuur.

4. Het Congres is bevoegd tegencandidaten aan te wijzen. Bij de benoeming kunnen zij dan aan de stemmingen deelnemen tegen of naast de door het hoofdbestuur voorgedragen kandidaten. Kandidaatstelling en wijze van verkiezing van kandidaten door het congres voorgedragen wordt geregeld in art. van het huishoudelijk reglement.

EINDE LIDMAATSCHAP VAN HET DAGELIJKS BESTUUR, SCHORSING:

Artikel 13.

1. Een lid van het dagelijks bestuur kan, ook al is hij voor een bepaalde tijd benoemd, te allen tijde door het congres worden ontslagen of geschorst. Een schorsing die niet binnen drie maanden gevolgd wordt door een besluit tot ontslag, eindigt door het verloop van die termijn.
2. Leden van het dagelijks bestuur worden in de jaarvergadering als bedoeld in artikel 17 benoemd voor een periode van twee jaar. Dan treden zij af. Een aftredend lid van het dagelijks bestuur is terstond herkiesbaar. Het dagelijks bestuurslid, dat in een tussentijdse vacature wordt benoemd, neemt de plaats in van zijn voorganger. Bij periodiek aftreden blijft een dagelijks bestuurslid in functie, totdat hij is herbenoemd, In geval, dat het totale dagelijks bestuur aftreedt, blijft het dagelijks bestuur in functie tot aan het moment dat een nieuw benoemd dagelijks bestuur de taken overneemt.
- 2.1 Bij een motie van wantrouwen, bij grove nalatigheid of calamiteit, waardoor het totale dagelijkse bestuur niet meer kan functioneren, zal het hoofdbestuur uit haar midden een voorzitter, secretaris en penningmeester - de laatste ondersteund door de kascommissie - ad interim aanwijzen, welke de taak van het dagelijks bestuur overneemt, tot aan het moment, het hoofdbestuur een nieuw dagelijks bestuur heeft benoemd.
3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt voorts:
 - a. door het beeindigen van het lidmaatschap van de partij.
 - b. door bedanken.
4. Indien het aantal leden van het dagelijks bestuur te eniger tijd beneden de vijf daalt, blijft het dagelijks bestuur niettemin een wettig college vormen, uiterlijk tot aan de eerst volgende vergadering van het hoofdbestuur, waarin in de bestaande vacature(s) moet worden voorzien.

TAAK EN BEVOEGDHEDEN VAN HET DAGELIJKS BESTUUR.

Artikel 13 a.

Het dagelijks bestuur heeft tot taak en is bevoegd tot.:

- a. de dagelijkse leiding van alle politieke en organisatorische activiteiten van en binnen de partij.
- b. de voorbereiding van de besluitvorming en uitvoering van de genomen besluiten van het hoofdbestuur.
- c. het nemen van beslissingen in spoedeisende gevallen, waarbij het dagelijks bestuur namens het hoofdbestuur optreedt.
- d. met de regeling der propaganda en het contact met de media.
- e. het bijeenroepen van het congres en het hoofdbestuur met inachtneming van de voorgeschreven wijze en tijdsbestek.

BESTUURSFUNCTIES, BESLUITVORMING DOOR HET HOOFDBESTUUR.

Artikel 14.

1. De voorzitter en de secretaris van het dagelijks bestuur worden door het hoofdbestuur in functie gekozen, door middel van stemming. De meeste stemmen bestemt het voorzitterschap, op een na de meeste stemmen het secretarisschap. De overige bestuursleden van het dagelijks bestuur verdelen onderling de overige functies, waaronder die van penningmeester.
2. Het hoofdbestuur vergadert zo dikwijls als tenminste twee bestuursleden zulks wenselijk achten, doch tenminste twee maal per jaar.
3. De hoofdbestuursvergaderingen worden tenminste tien dagen tevoren schriftelijk geconvoceerd.
4. De hoofdbestuursvergaderingen worden geleid door de in dit artikel onder lid één bedoelde technisch voorzitter.
5. Ieder hoofdbestuurslid brengt ter vergadering één stem uit.
6. Geldige besluiten worden genomen met tenminste de volstrekte meerderheid van het in totaal door de ter vergadering aanwezige of vertegenwoordigde hoofdbestuursleden uitgebrachte aantal geldige stemmen. Blanco stemmen worden geacht niet te zijn uitgebracht. Indien de stemmen staken over een voorstel, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
7. Hoofdbestuursleden kunnen zich bij schriftelijke volmacht door een mede-hoofdbestuurslid ter vergadering doen vertegenwoordigen. Een hoofdbestuurslid kan slechts één mede-hoofdbestuurslid vertegenwoordigen.
8. Een unanieme schriftelijke verklaring van de gezamenlijke fungerende hoofdbestuursleden heeft dezelfde rechtskracht als een besluit, hetwelk met algemene stemmen werd aangenomen in een vergadering, waarin alle fungerende hoofdbestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd waren.
9. Van het in een hoofdbestuursvergadering verhandelde worden notulen gehouden door de secretaris of de plaatsvervangend secretaris, en bij ontstentenis van dezen wijst het hoofdbestuur een van zijn leden hiertoe aan; de notulen worden door de vergadering vastgesteld, en door de technisch voorzitter en door de notulist ondertekend. In afwijking van hetgeen de wet dienaangaande bepaalt, is het oordeel van de voorzitter van de vergadering omtrent de totstandkoming en inhoud van het bestuursbesluit niet beslissend.
10. In het huishoudelijk reglement als vermeld in artikel kunnen nadere bepalingen worden opgenomen omtrent de verdeling van de werkzaamheden van het hoofdbestuur, alsmede omtrent de hoofdbestuursvergaderingen.

BESTUURSTAAK EN VERTEGENWOORDIGING.

Artikel 15.

1. De partij wordt bestuurd door een hoofdbestuur van maximaal 50 leden, te benoemen uit de gewone leden en op de wijze zoals bij huishoudelijk reglement geregeld. Ten minste vijf en ten hoogste negen van deze hoofdbestuurleden, vormen het dagelijks bestuur.
2. Behoudens de beperkingen volgens de statuten en de wet is het hoofdbestuur belast met het besturen van de partij.
3. Het hoofdbestuur is bevoegd tot het instellen van partij-organen en tot delegatie van speciale werkzaamheden aan die partij-organen.
De partij-organisatie zal in het huishoudelijk reglement als vermeld in artikel 24 worden vastgelegd. Het hoofdbestuur zal een commissie aanstellen met de opdracht een voorstel of wijziging van dit reglement aan het congres aan te bieden ter goedkeuring en/of amendering.
4. Het hoofdbestuur is bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, ten andere titel verwerven, bezwaren en vervreemden van registergoederen.

In het huishoudelijk reglement als vermeld in artikel 24 kunnen nadere bepalingen worden opgenomen omtrent de samenstelling en het functioneren van partij-organen.
6. De partij wordt in en buiten rechte vertegenwoordigd door drie gezamenlijk handelende bestuursleden, die door het hoofdbestuur worden aangewezen, behoudens de bevoegdheid van het hoofdbestuur om een afwijkende vertegenwoordigingsvoorziening te treffen.
7. De in het vorige lid genoemde hoofdbestuurleden treden op als woordvoerders van de partij.
8. De hoofdbestuurleden hebben zitting voor de tijd van twee jaren en worden benoemd uit hoofde van functie als voorzitter en secretaris van een kieskring. Bij wisseling van functie in kieskring, verlaat de oude functionaris het hoofdbestuur om plaats te maken voor het nieuwe kringbestuurslid.

JAARVERSLAG; REKENING EN VERANTWOORDING. Artikel 16.

1. Het verenigingsjaar loopt gelijk met het kalenderjaar.
2. Het hoofdbestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de partij zodanige aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde de rechten en verplichtingen van de partij kunnen worden gekend.
3. Op de jaarvergadering als bedoeld in artikel 17 brengt het hoofdbestuur zijn jaarverslag over het afgelopen verenigingsjaar uit en doet, onder overlegging van een balans en een staat van ontvangsten en uitgaven - de jaarrekening -, rekening en verantwoording over zijn, in dat verenigingsjaar gevoerd bestuur.
De jaarrekening wordt vastgesteld door het hoofdbestuur en behoeft de goedkeuring van het congres.
4. Het congres benoemt jaarlijks uit haar ridders een commissie van tenminste drie leden, die geen deel mogen uitmaken van het hoofdbestuur - de kascommissie -, welke tot taak heeft toezicht te houden

den op het financiële beleid van het bestuur.

De kascommissie onderzoekt de rekening en verantwoording van het hoofdbestuur, en brengt verslag van haar bevindingen uit aan het congres.

5. Het hoofdbestuur is verplicht aan de kascommissie alle gewenste inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden te tonen en inzage van de boeken en bescheiden van de partij te geven.

HET CONGRES. (DE ALGEMENE LEDENVERGADERING).

Artikel 17.

1. Het congres is het hoogste orgaan in de partij. Aan het congres komen in de partij alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of door de statuten aan het hoofdbestuur zijn opgedragen.
2. Jaarlijks, vóór een en dertig mei, wordt de jaarvergadering -het congres - gehouden. Tijdens dit congres komen ondermeer aan de orde.:
 - a. voorziening in vacatures, zoals omschreven in het huishoudelijk reglement.
 - b. het jaarverslag en de jaarrekening.
 - c. de begroting voor het komende verenigingsjaar. Het bepaalde in de laatste zin van lid drie van artikel 16 is van overeenkomstige toepassing.
 - d. voorstellen van het hoofdbestuur of van de leden.
3. Andere algemene vergaderingen worden gehouden zo dikwijls het hoofdbestuur dit wenst, of de besturen van tenminste 7 afdelingen of tenminste drie kieskringen dit schriftelijk aan het hoofdbestuur verzoeken, onder opgave van de onderwerpen die de verzoekers aan de algemene vergadering (congres) wensen voor te leggen. Indien het hoofdbestuur niet binnen twee maanden na ontvangst van een zodanig verzoek, hieraan gevolg heeft gegeven, met inachtneming van de voorgeschreven convocatietermijn (tenminste tien dagen vóór de vergadering), hebben de verzoekers het recht, zelf tot het beleggen van de vergadering over te gaan en deze uit te schrijven met inachtneming van de voorgeschreven convocatietermijn. Een zodanige vergadering voorziet zelf in haar leiding en is bevoegd rechtsgeldige besluiten te nemen, maar uitsluitend over die onderwerpen, waarover de vergadering is verzocht.

BIJEENROEPING VAN DE ALGEMENE LEDENVERGADERING (HET CONGRES).

Artikel 18.

De algemene vergaderingen (het congres) word(t)en bijeengeroepen door het hoofdbestuur, zij worden gehouden binnen Nederland, ter plaatse als door het hoofdbestuur te bepalen.

De oproeping (convocatie) geschiedt schriftelijk aan de adressen van de afgevaardigden.

De termijn voor de oproeping bedraagt tenminste tien dagen.

In de oproeping (convocatie) worden de te behandelen onderwerpen vermeld. Eveneens zullen gelijktijdig met de oproeping de agenda alsmede de hierop betrekking hebbende bescheiden (voorstellen met toelichting,) aan de afgevaardigden worden toegezonden.

TOEGANG EN STEMRECHT; VERTEGENWOORDIGING.

Artikel 19.

- 1: Toegang tot de algemene ledenvergadering (het congres) hebben:
 - a. de afgevaardigden van de afdelingen van de partij.
Per afdeling worden maximaal 3 leden afgevaardigd.
 - b. het hoofdbestuur en het hoofdbestuur der Jonge Geuzen.
 - c. het dagelijks bestuur
 - d. de leden van de stichtingen en het wetenschappelijk bureau.
 - e. de leden der diverse door het hoofdbestuur ingestelde commissies.
 - f. de leden van de kringbesturen.
 - g. de leden van de fracties (Tweede Kamer, Gemeenteraden en Provinciale Staten, Eerste Kamer, Europees Parlement).
 - h. de adviseurs van het dagelijks bestuur en van het hoofdbestuur doch zonder stemrecht.
2. Elke afgevaardigde dient te zijn voorzien van een geloofsbrief, welke door het hoofdbestuur wordt verstrekt.
3. De afgevaardigden hebben blanco mandaat voor hun beslissingen op het congres.
4. Geschorste leden en geschorste hoofdbestuurleden hebben geen toegang tot het congres.
5. Alle toegelaten leden van het congres onder artikel 19 lid. 1. a t/m g genoemd zijn stemgerechtigd. Door elk lid van het congres kan één stem worden uitgebracht.
6. Een verhinderd lid van het congres kan zijn stem bij volmacht laten uitbrengen.
Een lid van het congres kan voor ten hoogste drie leden bij volmacht stem uitbrengen.
Een lid dat verhinderd is, mag geen ander persoon in zijn plaats aanwijzen om op het congres te verschijnen, hij kan hooguit een ander lid van het congres machtigen.
7. Personen welke niet in het bezit zijn van geldige geloofsbrieven en niet uitdrukkelijk door het hoofdbestuur ter vergadering zijn uitgenodigd, hebben geen toegang tot het congres.

VOORZITTERSCHAP - NOTULEN:

Artikel 20.

1. De algemene vergadering (het congres) wordt voorgezeten en geleid door een voorzitter, die het hoofdbestuur uit zijn midden voor de duur der vergadering dient aan te wijzen.
2. Van het verhandelde in de algemene vergadering (het congres) worden door de secretaris of plaatsvervangend secretaris van het hoofdbestuur en bij dienst ontstentenis door degene die daartoe door de voorzitter van de vergadering wordt aangewezen, notulen gehouden, die door de voorzitter en door de notulist worden ondertekend.
3. Zij die de vergadering bijeenroepen kunnen een notarieel proces-verbaal van het verhandelde doen opmaken.

De inhoud van de notulen of van het proces-verbaal wordt ter kennis van alle leden gebracht, o.a. door publicatie in de partij-organen.

BESLUITVORMING VAN DE ALGEMENE VERGADERING (CONGRES).

Artikel 21.

1. Voorzover de wet of de statuten niet anders bepalen, worden alle besluiten van de algemene vergadering (congres) genomen met volstrekke meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen. (Minimaal 50 % plus 1).
2. Teneinde geldige besluiten te kunnen nemen, dienen ter vergadering minimaal tien procent (10 %) van de leden van het congres aanwezig of vertegenwoordigd (bij volmacht) te zijn.
3. Indien ter vergadering het vereiste quorum niet aanwezig of wettelijk vertegenwoordigd is, zal een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee, doch niet later dan vier weken na de eerste vergadering, waarin omtrent de op de agenda voor die vergadering vermelde onderwerpen kan worden besloten, ongeacht het aantal aanwezige of wettig vertegenwoordigde leden. Bij de oproeping tot de nieuwe vergadering wordt vermeld, dat en waarom kan worden besloten ongeacht het aantal aanwezige of wettig vertegenwoordigde leden. Indien de stemmen staken over een voorstel, dan is dat voorstel verworpen.
4. Over personen wordt schriftelijk gestemd, over zaken mondeling, tenzij de voorzitter van de vergadering een andere wijze van stemmen voorstelt, en geen der stemgerechtigde aanwezigen zich daartegen verzet.

TAAK EN BEVOEGDHEDEN VAN DE ALGEMENE VERGADERING (CONGRES).

Artikel 21 a.

- Tot de taak en de bevoegdheid van de algemene ledenvergadering (congres) behoort.:
1. De toetsing van het politieke beleid, met name van de fracties in de Eerste Kamer en in de Tweede Kamer van de Staten Generaal en van de fractie in het Europese Parlement.
 2. De toetsing van het beleid van het hoofdbestuur en van de jongerenorganisatie "De Jonge Geuzen".
 3. Het aannemen van resoluties en het doen van uitspraken met betrekking tot het partijprogram, alsook over organisatorische zaken en vraagstukken van politiek beleid. Een resolutie of uitspraak moet schriftelijk worden ingediend.
 4. de verkiezing van een uit drie personen bestaande beroepscommissie als bedoeld in artikel 8 lid 6.
 5. de benoeming van een kascommissie van tenminste drie leden, als bedoeld in artikel 16 lid 4.
 6. de vaststelling van het partijprogram.
 7. de bekrachtiging van de programs met betrekking tot de verkiezingen

van de leden van de Eerste Kamer en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal en van het Europese Parlement.

8. de verkiezing van de onafhankelijke commissie en het aanwijzen van de landelijk lijststaanvoerder voor de Tweede Kamerverkiezingen.
9. de verkiezing van de onafhankelijke commissie en het aanwijzen van de landelijk lijststaanvoerder voor de verkiezingen van het Europese Parlement.
10. de vaststelling en wijziging van de statuten zoals aangegeven in artikel 22.
11. het nemen van beslissingen in de gevallen, waar het hoofdbestuur zich niet bevoegd heeft verklaard.
12. het nemen van een beslissing over een voorstel tot ontbinding van de partij, zoals geregeld in artikel 23.
13. Indien belangrijke beslissingen moeten worden genomen, die aanzienlijk afwijken van door het congres eenmaal vastgestelde lijnen, waarlangs de politiek van de partij zich heeft te ontwikkelen, kan het hoofdbestuur een buitengewone algemene ledenvergadering (buitengewoon congres) bijeenroepen, dan wel, indien het bijeenroepen van een buitengewone algemene ledenvergadering (buitengewoon congres) niet wel mogelijk is, zijn beslissing ter bekrachtiging aan het hoofdbestuur voorleggen.

STATUTENWIJZIGING:

Artikel 22.

1. In de statuten van de partij kan geen verandering worden gebracht dan door een besluit van een algemene vergadering (congres) art. 21 a lid 10, waartoe is opgeroepen met de mededeling dat aldaar wijziging van de statuten zal worden voorgesteld.
2. Zij die de oproeping tot de algemene vergadering (congres) ter behandeling van een voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten tenminste dertig dagen voor die vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgedragen wijziging woordelijk is opgenomen, op een daarvoor geschikte en aan te wijzen plaats voor de leden van de algemene ledenvergadering (congres) ter inzage leggen tot na afloop van de dag, waarop de vergadering zal worden gehouden.
3. Een besluit tot wijziging der statuten, behoeft tenminste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen.
4. Een statutenwijziging treedt niet in werking dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt.

ONTBINDING EN VEREFFENING.

Artikel 23.

1. De partij kan worden ontbonden door een besluit van de algemene vergadering (congres).
Het bepaalde in de leden één, twee en drie van het voorgaande artikel is van overeenkomstige toepassing.
2. Het hoofdbestuur is belast met de vereffening van het vermogen van de ontbonden vereniging, tenzij bij het besluit tot ontbinding andere vereffenaars worden aangewezen.

3. Aan het batig saldo na vereffening, wordt een bestemming gegeven als te bepalen door de algemene vergadering (congres), bij het besluit tot ontbinding van de partij. De bestemming zal moeten stroken met het doel van de partij.
4. Bij een besluit tot ontbinding van de partij genomen door de algemene ledenvergadering (congres) geschiedt de liquidatie door het hoofdbestuur, met inachtneming van het bepaalde in artikel 1702 van het Burgerlijk Wetboek.

Huishoudelijk Reglement.

Artikel 24.

1. De algemene vergadering (congres) kan een huishoudelijk reglement vaststellen, en kan in een aldus vastgesteld reglement aanvullingen en/of wijzigingen aanbrengen.
2. Het huishoudelijk reglement mag niet in strijd zijn met de wettelijke bepalingen, ook waar deze geen dwingend recht bevatten, noch met de statuten.
3. Wanneer een bepaling van de statuten of het huishoudelijk reglement aanleiding geeft tot meer dan een uitlegging, zal de uitlegging van het hoofdbestuur bindend zijn voor de partij en haar leden, tenzij later de algemene vergadering (congres) een andere uitlegging geeft, in welk geval alle handelingen en besluiten overeenkomstig de uitlegging van het hoofdbestuur verricht en genomen vóór het besluit der algemene vergadering (congres), hun rechtskracht behouden, wordende de uitlegging door het hoofdbestuur tot het tijdstip van het besluit van de algemene vergadering (congres) beschouwd te zijn opgenomen in de statuten of het huishoudelijk reglement der partij.

GESCHILLEN.

Artikel 25.

1. In alle gevallen, waarin tussen de partij en de leden of donateurs een geschil ontstaat, wordt bindend beslist door de algemene vergadering (congres).
2. In alle gevallen, waarin door de statuten of het huishoudelijk reglement niet is voorzien, beslist het hoofdbestuur, als het de gehele partij betreft en de algemene vergadering (congres) niet bijeen is.

Waarvan akte in minuut is verleden te.....

Tussenvoeging bij artikel 8.

- g. het lidmaatschap eindigt nadat een vonnis, waarbij het betrokken lid het actief en of passief kiesrecht heeft verloren, kracht van gewijsde heeft gekregen.

Tussenvoeging bij artikel 12 lid 1.

De voorzitter van de Tweede Kamerfractie is lid van het dagelijks bestuur zonder stembevoegdheid.

Tussenvoeging bij artikel 13 lid 1 tweede regel na.: "tijd benoemd"

tussenvoegen: met uitzondering van de voorzitter van de Tweede Kamerfractie.

Tussenvoeging bij artikel 15 lid 8.:

Voorts hebben zitting in het hoofdbestuur, vertegenwoordigers van de jongeren-organisatie "De Jonge Geuzen", de leden van de stichtingen en het wetenschappelijk bureau, de leden van de fractiebesturen der Eerste Kamer en de Tweede Kamer der Staten Generaal, de adviseurs van het dagelijks- en het hoofdbestuur.

Tussenvoeging bij artikel 16 lid 6.:

naast de door het congres te benoemen kascommissie zal het toezicht en de controle op de boekhouding en de administratie worden uitgeoefend door een onpartijdig register-accountant, die op voordracht van het hoofdbestuur wordt benoemd.

Tussenvoeging bij artikel 5 lid 4.

De in het buitenland woonachtige leden zijn ingeschreven bij het partijsecretariaat.

Bij artikel 12 lid 4 rees de vraag, Hoe komt het DB tot stand? Dit wordt benoemd uit het hoofdbestuur door het hoofdbestuur. Het congres kan dus geen kandidaten stellen voor het DB maar wel voor het HB. Het artikel 12 lid 4 moet dus verhuizen naar artikel 15 onder lid 1.

Bijlage III
BO 207479

Vooropgesteld: Ik ben niet in het bezit van de originele statuten noch van een huishoudelijk reglement, zodat vergelijking van het een met het ander mij niet zo gemakkelijk valt.

Ten tweede: Critiek is altijd gemakkelijk. Mijn inbreng in deze moet dus geheel gezien worden in het kader van "Daar heb je hem weer". Doe je voordeel met eventuele logische opmerkingen.

De eerste alinea van Partij-organisatie. Het gestelde doel....

Is dat nou echt: Het bedrijven van Lands ed. politiek?? Ik meende dat de huidige partijen, kamerleden en regering dat al deden. Of wordt bedoeld: Het inbrengen van de opvattingen van de Cp en haar leden in de landspolitiek ed. waardoor deze beïnvloed wordt in door de Cp voorgestane politieke zin.

De tweede alinea 2e regel wijzigen in .Een kern bestaat uit maximaal tien leden

De derde Alinea: Hier moet m.i. een beperkende bepaling komen te weten

Hoeveel afdelingen mogen er maximaal per kieskring zijn. Indien dat niet beperkt wordt krijgt men een kind met een waterhoofd. Zie speciaal daar voor de vierde alinea 'te weten de zinsnede: In het bestuur van de kringen hebben zitting de afgevaardigden uit de kieskring. En wie zijn dat dan wel? Dat volgt in de daarna volgende zin Iedere afdeling benoemt drie afgevaardigden naar (of in?) het kringbestuur, stel dat een voor tien afdelingen van maximaal 100 man benoemen 30 man in het kringbestuur. Ik moet er niet aan denken wanneer een kieskring 20 of meer afdelingen heeft.

De vijfde alinea bevat een dubbel op bepaling. De partijraad bestaat uit vertegenwoordigers van kring en afdeling besturen. In de voorgaande tekst blijken echter de afdelings besturen deel uit te maken van het kring bestuur en uit die hoofde dus al afgevaardigd naar de partij raad.

Het hoofdbestuur wordt gekozen door het congres. Prachtig maar.... Uit hoeveel personen bestaat dat hoofd-bestuur dan wel?

Het zelfde geldt in zekere zin ook voor het dagelijks bestuur.

Statuten van de Cp.

Ik heb bezwaar tegen een in de statuten vastgelegde machtiging van het hoofdbestuur aan ... het dagelijks bestuur. Zo kan een hoofdbestuur altijd voor een voldongen feit geplaatst worden. (Art 8 5e lid) (ook 13a c en d hebben mijn bezwaar M.i. moet dat vervangen worden door het d.b. kan een lidmaatschap schorsen teneinde voordracht tot roeyement aan het hoofdbestuur voor te leggen. In de tussentijd wordt het geschorste lid van alle activiteiten uitgesloten. o.i.d.

Ik bemerk geen rooster van aftreden. Gevolg alle d.b. leden treden tegelijkertijd af. Dat kan voor een partij funest zijn. Wie handelt de lopende zaken af? Nieuwe d.b. leden weten er niets c.q. nauwelijks iets van af.)

M.I. moet ook voor het hoofdbestuur een rooster van aftreden gelden.

Verder mis ik geheel:

A de relatie van het d.b. of h.b. met De Schocherstichting en het Wetenschappelijk bureau. Wie benoemen de bestuursleden daarvan? Hoe is hun verantwoordelijkheid t.o.v. de Cp.

B Wie benoemen de bemanning van het Bureau-personeel - Wie stellen salarissen vast, c.q. bekrachtigen ontslagen?

C. Wie dragen leden voor, voor speciale functies of taken. In de toekomst hopelijk ministers of staatssecr. Burgemeesters ed. (Denk aan de meer dan ongelukkige Fresco affaire)

M.I. moet hier een speciale commissie voor komen die leden screent, welke door de ballotoage comm. zijn geaccepteerd. Voorraad kaartsysteem aanleggen van geschikte personen. (Of moeten wij ook een Charl Swietert affaire hebben)

C De propaganda-commissie haar werkwijze opdracht gevers en de verplichting de propagandacommissie te kennen in alle propaganda-activiteiten ontbreken, zodat er verder gestunt kan worden, met teksten foto's sprekers enz. enz.

Tot zover, over denk het eens wellicht ben je het met me eens. Te veel macht in handen van een beperkt groepje leidt tot onzinnige toestanden. Denk maar aan het Cp. ontwerp t.a.v. Sociale Wetgeving. We hebben (Alweer) de pers gehaald maar wel in ongunstige zin. Laat ieder lid zich houden aan zijn of haar specialiteit (Gezondheidszorg - een arts. Onderwijs een Leraar (event. Hoog-leraar) Militaire zaken een Generaal Justitie een Jurist voor sociale wetgeving geen socioloog maar een ter zake van de sociale wetgeving op dit terrein gespecialiseerde. (Kan een Jurist zijn hoeft niet)

Willem Scheelings

Primulastraat 41 2565 PH DEN HAAG

130 207 479

Bijlage ~~III~~

1744489

ADDITIONEEL.

PARTIJORGANISATIE.

De Centruumpartij bestaat uit leden, welke allen gezamenlijk trachten het gestelde doel, het bedrijven van lands, provinciale en gemeente-politiek alsmede Europese politiek, door de hun ten dienste staande en door de wet toegelaten middelen, te verwezenlijken.

De leden over het gehele land verspreid vormen in plaatsen en gemeenten waar minder dan tien leden zijn "kernen". De kernen zijn een aantal "algemene leden" met niet meer dan tien leden, welke regelmatig bijeen komen in de vorm van gespreks - en discussiegroepen en die resorteren onder het directe bestuur van het hoofdbestuur, dan wel onder het kringbestuur van het betreffende kiesdistrict.

Vanaf het moment, dat een kern méér dan tien leden omvat, wordt deze kern omgezet in een afdeling. Een afdeling telt minimaal tien leden en wordt bestuurd door een door de afdelingsleden gekozen afdelingsbestuur, waarin tenminste 3 leden zitting hebben, welke de functies onderling verdelen. De afdelingen beleggen regelmatig afdelingsvergaderingen en andere activiteiten, doen aan scholingswerk voor gemeente en provinciale vertegenwoordiging. Benoemen een voorbereidende gemeenteraadsfractie, dewelke zich actief met de plaatselijke politiek bezig houdt, informatie verzamelt en discussieert over de lokale politiek. Uit deze gemeenteraadsfractie komen de gemeenteraadskandidaten naar voren, welke na de verkiezing plaats nemen in de plaatselijke gemeenteraad.

De diverse afdelingen in een kiesdistrict resorteren onder het districtsbestuur. Dit is een regionaal bestuur, dat zich belast met de activiteiten en de coördinatie in het betreffende kiesdistrict. We noemen dit de "kringen" en het "kringbestuur". We kennen in Nederland 18 kieskringen, met gevolg, dat ook de Centruumpartij 18 "kringen" telt. In het bestuur van de kringen hebben zitting afgevaardigden uit de betreffende "kieskring", welke onderling de functies van voorzitter, secretaris en penningmeester verdelen. Iedere afdeling benoemt drie afgevaardigden naar het kringbestuur, waaronder in ieder geval de afdelingsvoorzitter en de afdelings-secretaris.

Ook de kernen en de algemene leden kunnen zich laten vertegenwoordigen door dit schriftelijk kenbaar te maken aan het kringbestuur in het kringbestuur.

Alle 18 landelijke kringen tezamen vormen de partijraad. De partijraad is een vast college bestaande uit vertegenwoordigers van kring en afdelingsbesturen. De partijraad komt regelmatig bijeen en is een adviserend lichaam van en voor

het hoofdbestuur. De partijraad brengt adviezen uit aan het hoofdbestuur vanuit het land, het district en uit de gemeenten. De partijraad stelt de kandidatuur vast voor de leden van het hoofdbestuur welke door het congres worden verkozen.

Het hoofdbestuur wordt gekozen door het congres, het hoogste orgaan van de partij. Het hoofdbestuur is belast met de leiding en heeft bevoegdheden zoals die volgens de statuten zijn vastgelegd. Het hoofdbestuur bevestigt of vernietigt besluiten of voorstellen gedaan of genomen door het dagelijks bestuur.

Het dagelijkse bestuur wordt gekozen/benoemd uit de leden van het hoofdbestuur door de leden van het hoofdbestuur en is belast met de dagelijkse gang van zaken zoals geregeld bij de statuten.

Resumerende, kennen we dus:

- a. het congres of de algemene ledenvergadering. Dit is het hoogste gezag in de partij.
- b. kernen, plaatselijke/lokale groeperingen met niet meer dan tien leden.
- c. afdelingen. Afdelingen van de partij kunnen worden opgericht in iedere gemeente, waar tenminste tien leden van de partij zijn gevestigd. Met toestemming van het hoofdbestuur kan in een gemeente meer dan één afdeling worden opgericht, of kan een afdeling meer dan één gemeente omvatten.
- d. Kringen. De afdelingen resorteren onder kringbesturen en vormen de kringraad. Met kringen worden bedoeld de vastgestelde Rijks-kies-kringen, waarvan er 18 in Nederland zijn.
- e. Partijraad. Alle 18 landelijke kringen vormen tezamen de partijraad. De partijraad is een adviserend college van en voor het hoofdbestuur.
- f. Hoofdbestuur. Samengesteld en bevoegd zoals geregeld in de statuten en het huishoudelijk reglement.
- g. Dagelijks Bestuur. Het dagelijks bestuur komt voort uit het hoofdbestuur en wordt door het hoofdbestuur gekozen of be-

noemd. De taak en de bevoegdheid wordt geregeld in de statuten en het huishoudelijk reglement. Het dagelijkse bestuur is belast met het afwikkelen van de dagelijkse gang van zaken.

- h. Presidium. Het presidium bestaat uit drie leden van het dagelijkse bestuur door het hoofdbestuur te benoemen. De taak van het presidium is geregeld in artikel 15 lid 6 en 7 van de statuten.

De respectievelijke taken en bevoegdheden worden geregeld in de statuten of het huishoudelijk reglement. Naast de statuten en het huishoudelijk reglement kennen we ook nog de reglementen voor de kandidaatstelling van.:

- a. Gemeenteraden
- b. Provinciale Staten
- c. Tweede Kamer
- d. Eerste Kamer
- e. het Europese Parlement.

Voorts zal men zich in de toekomst zeker dienen te beraden omtrent het al of niet instellen van een financiële commissie, waarvoor dan een reglement van de financiële commissie dient te worden opgesteld. Deze financiële commissie zal belast worden met het financiële beheer der partij en de eventueel te verwerven roerende en onroerende goederen, aandelen en obligaties.

ACD	1748750
d.	20 SEP. 1984
C)	
b. —	d. —
Bijlage(s):	
BO: 200001	

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: BF - BOA

Afschr.:

Betreft: Hoofdbestuursvergadering van de CP d.d. 31 augustus 1984

In zijn openingswoord gaf partijvoorzitter KONST reeds een voorproefje van wat ging komen door te spreken. "Rotte plekken uit de appel snijden!". De behandeling van het verslag van de vorige HB-vergadering verliep chaotisch en nam één uur in beslag. Onder de ingekomen stukken was een brief van de Westnederlandse kringen, waarin deze kringen het Hoofdbestuur een negental moties ter goedkeuring voorlegden. Deze brief was een uitvloeisel van de vergadering van deze kringen, gehouden op 18 juli 1984 te Leiden. Het Dagelijks Bestuur echter maakte bezwaar tegen de behandeling van deze brief vanwege het feit, dat de brief het product was van een niet aan het DB gemelde en derhalve onreglementaire vergadering. Uiteindelijk stelde het HB zich op achter de zienswijze van het DB en werd van behandeling van de brief afgezien. Voorts werd vanuit het DB het financiële beheer, zoals dat destijds door penningmeester JANMAAT werd gevoerd, aangevallen. Het DB beschuldigde het Tweede Kamerlid van frauduleuze handelingen met Overheidsgeld. Het Tilburgse lid (van beroep accountant) controleerde de financiële boekhouding en gaf als zijn mening te kennen, dat hij niet de indruk had dat frauduleuze handelingen waren gepleegd. Overigens, zo meldde aan het HB, al zou JANMAAT twintigduizend gulden uit de kas halen, dan nog valt dit weg tegen de bedragen van donaties, die hij aan de CP schonk. Naast de beschuldiging van financiële malversaties, die door de verklaring van goeddeels werd ontzenuwd, stelde het DB JANMAAT verantwoordelijk voor het in circulatie brengen van twee lijsten, de eerste lijst betrof de namen van Hoofdbestuursleden voorzien van de nodige kwalificaties, terwijl de tweede lijst oproepbare harde activisten vermeldde.

Nadat het HB JANMAAT als penningmeester had gedechargeerd, volgde het punt "schorsing van GIESEN". Opmerkelijk was, dat laatstgenoemde het spreekrecht werd ontzegd. Hoewel JANMAAT pogingen in het werk stelde de vergadering te bewegen de schorsing ongedaan te maken, besloot het HB met 37 tegen 22 bij 1 onthouding het voorstel van het DB te steunen.

GIESEN hield de eer aan zich en bedankte voor het lidmaatschap van de Centruumpartij.

Ook zouden een onbekend aantal HB-leden afkomstig uit de gematigde vleugel zijn opgestapt.

JANMAAT sprak na deze nederlaag de verwachting uit, dat het komende kaderweekend, dat zal worden gehouden op 14 en 15 september 1984 alsnog een koerswijziging voor de partij zal opleveren.

Vooralsnog ziet hij geen brood in de oprichting van een nieuwe partij en hij heeft daartoe ook nog geen stappen ondernemen.

JANMAAT zal onder geen beding zijn Kamerlidmaatschap ter beschikking stellen.

F

ACD

1749479

datum 28 SEP. 1984

CO

b. 10 d. -

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.:

BF - B0A

Bijlage(n):

div

Afschr.:

BO:

200.202

Betreft: Vergadering hoofdbestuur Centruumpartij op 31 augustus 1984.

Op vrijdag 31 augustus 1984 werd op het Binnenhof een vergadering van het hoofdbestuur van de Centruumpartij gehouden. Aldaar waren o.a. de navolgende personen aanwezig.

W. VREESWIJK

A. VIERLING

H. de WIJER

M. GIESEN

N. KONST

H. JANMAAT

D. SEGERS

M. BROOKMAN

JANMAAT opende de vergadering in een grimmige sfeer en lichtte de aanwezigen toe dat de vergadering onder verantwoording van de fractie viel.

De notulen werden op enkele punten na goedgekeurd. Het DB had diverse stukken aan de HB-leden doen toekomen over de recente moeilijkheden. (zie bijlage).

KONST deelde mede dat GIESEN voorlopig tot aan het congres uit het DB en uit de partij was gezet. Eigenlijk had hij dan ook niet op de vergadering aanwezig mogen zijn.

Gesproken werd over een lijst met ~~namen~~ van leden die door het DB aan het NRC-Handelsblad ter beschikking zou zijn gesteld (zie bijlage I). KONST suggereerde dat deze lijst door personeel van het partijsecretariaat zou zijn opgesteld. Hem was namelijk gebleken dat deze lijst op een typemachine van het partijbureau was getypt. KONST reageerde onmiddellijk. Hij had het geschrift door een erkend bureau laten onderzoeken op het lettertype en gebleken was dat het van een remington afkomstig was. Deze machines waren niet op het partijbureau aanwezig. KONST antwoordde dat hij dit zeker zou laten onderzoeken. Kortom haad en nijd tussen het DB en het personeel van het partijbureau.

/ namen

208.202^F 1749479



Centrum partij

Hoofdschrijver:

tijdelijk tot na de verhuizing:
tel.: 08850 - 2 14 13.

AAN: Alle leden van het Hoofdbestuur
van de CENTRUMPARTIJ.

Den Haag, 20 augustus 1984.

Geachte leden van het Hoofdbestuur,

Alle goede dingen zijn drie. In overleg met de fractievoorzitter de heer Janmaat, de voorzitter van de CENTRUMPARTIJ de heer Konst en de secretaris van de CENTRUMPARTIJ de heer Segers, delen wij u hierbij mede, dat de geplande hoofdbestuursvergadering plaats vindt op vrijdag 31 augustus 1984 om 20.00 uur en gehouden wordt in het gebouw van de "Tweede Kamer" Binnenhof 1 A te den Haag.

Alle voorgaande berichten omtrent te houden Hoofdbestuursvergaderingen en data, komen hiermede te vervallen.

A G E N D A . :

1. Korte opening door de fractievoorzitter Drs. Hans Janmaat
2. Behandeling notulen hoofdbestuursvergadering 4.5.1984 Drs.Konst
3. Mededelingen en ingekomen stukken
4. Niet gemelde bijeenkomsten en gevolgen Mr. A.W.Lier

P A U Z E .

5. Behandeling voorstel tot wijziging der statuten. D.Segers (met o.a. voorstel tot 2 % regeling, "evenredige vertegenwoordiging" toegelicht door Drs.N.Konst).
6. Rondvraag
7. Sluiting door de fractievoorzitter Drs.H.Janmaat.

Vertrouwende, dat u allen, gezien de belangrijkheid van deze vergadering aanwezig zult zijn, wens ik u een prettige en vooral goede vergadering toe.

Met vriendelijke partijgroeten,

Partijvoorzitter,
N.Konst

Fractievoorzitter,
H. Janmaat


Partijsecretaris,
D. Segers

AGENDA TEN BEHOEVE VAN DE HOOFDBESTUURSVERGADERING, TE HOUDEN OP

VRIJDAG 31 AUGUSTUS IN HET GEBOUW TWEDE KAMER. AANVANG 20.00 uur.

1. OPENING DOOR DE FRACTIE-VOORZITTER, Drs. Hans Janmaat
2. BEHANDELING NOTULEN VORIGE VERGADERING, Drs. Nico Konst
3. MEDEDELINGEN EN INGEKOMEN STUKKEN, Drs. Nico Konst
4. NIET GEMELDE BIJEENKOMSTEN EN GEVOLGEN, Drs. Nico Konst
- 4a. RELATIE FRACTIE / PARTIJ

P A U Z E

- ~~5. BEHANDELING VOORSTEL TOT WIJZIGING DER STATUTEN, D. Segers
(met onder andere 2%-regeling, toelichting Drs. Nico Konst)~~
 6. RONDVRAAG, Drs. Nico Konst
 7. SLUITING DOOR DE FRACTIE-VOORZITTER, Drs. Hans Janmaat.
- 



Centriumpartij

Hoofdschrijfkantoor:
Postbus 670
2501 CR 's-Gravenhage
Tel. 070 - 46 93 80
Postgiro 52 87 188

Aan de leden van het
Hoofdbestuur van de
CENTRUMPARTIJ

Ons kenmerk: FCP/AD/268
Datum: 14 augustus 1984

Geacht Hoofdbestuurslid,

Op 6 augustus jl. heeft U een uitnodiging van partij-secretaris Segers ontvangen inzake een Hoofdbestuursvergadering, welke gehouden zou worden op maandag 27 augustus as.

In de eerste plaats delen wij U mede dat deze vergadering plaats zal vinden op vrijdag 31 augustus as., hetgeen volgens de voorwaarden van het parlement dient te geschieden in het kader van de fractievoorlichting. Hierdoor ondergaat de agenda een lichte wijziging, welke agenda als bijlage hierbij gaat.

De vergadering zal worden geopend en gesloten door de fractie-voorzitter, omdat het geheel onder zijn toezicht en leiding moet staan.

Te Uwer informatie en voorbereiding sluiten wij artikelen van de laatste periode bij.

Indien U ver van de vergaderplaats woont en het late uur van de vergadering U de terugreis ondoenlijk maakt, kunt U op kosten van de fractie in Den Haag logeren.

Mocht U hiervan gebruik willen maken, dient U de fractie-assistente, mevrouw A. Dijkmans daarvan in kennis te stellen, teneinde voor een hotelkamer zorg te dragen.

U komst is dringend gewenst, daar de voortgang van de partij op het spel staat.

DEZE VERGADERING GAAT ONHERROEPLIJK DOOR IN HET KADER VAN DE FRACTIE-VOORLICHTING, WELKE TEGENBERICHTEN U OOK MOCHT ONTVANGEN.

Vertrouwende op een prettige vergadering tekenen wij,

met vriendelijke groet,
CENTRUMPARTIJ

Angela Dijkmans.

Bijlagen



Centrumpartij

Hoofdsecretariaat:
Postbus 670
501 CR 's-Gravenhage
Tel. 070 - 46 93 00
Postgiro 52 87 188

Aan de leden Van het Hoofdbestuur
van de CENTRUMPARTIJ.

Linden, 6 augustus 1984.

Geacht Hoofdbestuurslid,

Hierbij nodig ik u uit tot het bijwonen van de Hoofdbestuursvergadering te houden op maandag 27 augustus 1984 op het Binnenhof 1A te Den Haag. Aanvang 20.00 uur.

Deze vergadering vindt plaats in het kader van de Fraktievoorlichting. Gezien de belangrijkheid van deze vergadering, verzoek ik u allen dringend, op deze vergadering aanwezig te zijn.

A G E N D A . :

1. Opehng door voorzitter Drs.Nico Konst
2. Notulen (Drs.Konst)
3. Mededelingen en ingekomen stukken (Drs.Konst)
4. Niet gemelde bijeenkomsten en gevolgen (Drs.Konst)

P A U Z E .

5. Behandeling voorstel tot wijziging der statuten (Segers).
(met o.a. 2 % regeling, toelichting Drs.Konst).
6. Rondvraag (Drs.Konst)
7. Sluiting (Drs.Konst).

Separaat ontvangt u t.b.v. punt 4 een uitgebreid verslag van de gebeurtenissen der afgelopen weken, alsmede een toelichting op de 2% regeling onder punt 5.

De zaal is geopend vanaf 19.30 uur, gelieve tijdig aanwezig te zijn.

U een goede en vruchtbare vergadering toewensend teken ik,

Hoogachtend,


D.H.M. Segers
partijsecretaris.

P.S. met betrekking tot de statutenwijziging wordt opgemerkt, dat ieder HB-lid op de laatste HB-vergadering van 4 mei 1984 een exemplaar van de voorgestelde wijzigingen heeft ontvangen. Zij, die niet over een exemplaar beschikken, kunnen dit alsnog aanvragen bij de Partijsecretaris: D.H.M.Segers, Steegstraat 14 5439 NL te Linden. tel.: 08850 - 21413.

208.202

Geachte Hoofdbestuursleden,

Hierbij ontvangt u een "lijst" die ons door het NRC-HANDELSBALD ter hand werd gesteld en waarover ook reeds Max van Weezel van "VRIJ NEDERLAND" gewag maakte.

Het is een lijst, die samengesteld zou zijn in opdracht van de toenmalige partijsecretaris en gemaakt zou zijn door een medewerker van het secretariaat.

Als bewijs, dat dit inderdaad op het secretariaat is vervaardigd, doen wij u hierbij een letterproef toekomen van de schrijfmachine van het secretariaat.

Om alle eventualiteiten te voorkomen, delen wij u mede, dat deze "lijst" die aan Maffia-praktijken doet denken, reeds ruimschoots vóór het congres te Boekel in het bezit was van de heer Hubert Smeets van het NRC-HANDELSBLAD.

Het lijkt ons, een zeer onverkwikkelijke zaak, wanneer we zien, wat volgens het partijsecretariaat de contacten zijn, waarmee wij zouden zijn omgeven!!

Centrumpartij

Centrumpartij
Postbus 43.48.153
Centrumbank nr. 04 00.02.093

GEHEIM! INTERN GEBRUIK T.B.V.

PARTIJSEKRETARIS.

VOORZITTERS EN SEKRETARISSEN.

	VOORZITTER
AMSTERDAM	A. VIERLING EX-MILLIEU (VERDACHT)
ARNHEM	H. CORNELESE ATRO-AFFAIRE
DEN-HELDER	A. ALBLAS REFERENDUM JA NED. V. MED.
DORNBRECHT	B. RINIA ?
ERENTHIE	E. WAAS ?
FRIESLAND	K. POSTUMUS VIKINGJEUGD
DEN-HAAG	
GRONINGEN	W. VREESWIJK (ZIE UTRECHT)
HAARLEM	H. KLEYN EX-NVU-NCP
LEEN-BOSCH	D. SEGERS EX-VVD
LEIDEN	M. GIESSEN EX-P V/D A
MAASTRICHT	H. V/D HEYDEN EX-NVU
MIDDELBURG	W. BOOGAARD ?

SEKRETARIS

M. BROOKMAN
SYMP. NVU
R. VAN NELLE
ATRO-AFFAIRE
E. STREMMELAAR
?
P. KOSTER
EX-NVU
E. THALEN
EX-NVU

J. WAPENAAR
(OVERAL BUITENHOUD)

N. WITTEMAN
(TE CHANTEREN VIA
SPORTSCHOOL)
C. SEGERS
?
D. VAN AKEN
?

Centrumpartij



Hooftsecretariaat:

Postbus 673

2501 CR 's-Gravenhage

Tel. 070-45 3322 (10.00-17.00 uur)

020-25 05 84 (20.00-22.30 uur)

033-31 31 49 (b.g.g.)

Postcode nr. 43.48.100

Centrumbank nr. 94.62.02.673

OVERIJSSSEL

ROTTERDAM

TILBURG

UTRECHT

L. D'HONT

MARIONET

W. ESMEIJER

EX-VVD

H. DE WYER

(GEVAARLIJK)

A. DEN OLDE

EX-BP

G. KOSTER

?

W. VREESWIJK

(UITSCHAKELLEN)

GROETJES, DANNY.



Centrumparti

Hoofdschrijfbureau:

Postbus 670

2501 CR 's-Gravenhage

Tel. 070 - 46 33 22 (10.00-17.00 uur)

020 - 35 05 84 (20.00-22.30 uur)

020 - 31 31 49 (b.g.g.)

giro nr. 43.48.100

rekeningbank nr. 54.65.02.693

GEHEIM! INTERN GEBRUIK T.B.V.
PARTIJSEKRÉTARIS:

OPROEBBARE HARDE AKTIVISTEN.

E. VAN BUUREN

H. BROGMAN

R. ZOOT

H. BARENDRECHT

E. BRONK VIA J. GL.

S. DE BEUKELAAR

H. FRELING VIA J. GR.

Y. GRAVAN

J. GROENING

GROEP BERGPLAATS VREESWIJK

H. HERINGA

J. HOOGDUIN VIA J. GL.

J. KRULS

C. KÖNING

P. LANDELER

G. LOOY

J. MORREN (EVENTUEEL HELE V.J.)

J. V'D MEULEN VIA J. GR.

W. NAREATH VIA J.M.

F. OVERWATER

E. PEREE

W. PENDRECHTSHOF

A. ROOS

R. REAS

ROSTGROEP

D. SEGERS

R. SLOT

J. SIEMONIS

A. VIERLING

P. VELTHUISEN

F. VOERMANS

B. WIERSMA

C. ZWALVE

EIGEN SD VIA M. SCHOT EN

M.P. WALST

INMAAT

WEEET NIEMAND OP DIT MOMENT. DE VRAAG IS OF EEN CABINETSCRISIS VEEL OPL
ALS HET BELEID NIET GEWIJZIGD WORDT. HET ROER MOET OM. DAT GEBEURT NIET.
ZO STELT DUITSLAND ZIJN GRENZEN MET ONS LAND OPEN. DUS MOETEN WIJ ZE DICHT
DOEN.

ONZE INVOED NE... SELUKKIG TOE. BURGEMEESTER VAN THIJN VAN AMSTERDAM HEEF
GEZEED DAT ALS DE CENTRUMPARTIJ DE MEERDERHEID HAALT, HIJ DE EERSTE STEEN
GOOIT. NU WIST IK NIET DAT WIJ IN DE OPINIEPEILINGEN AL OP DE MEERDERHEID
ZITTEN. MAAR DE EERSTE STEEN IS AL GEGOOID, MIJNHEER VAN THIJN. BIJ ONS
CONGRES IN BOEKEL. U GAAT DUS MEE GOOIEN. WIJ GOOIEN NOOIT. WIE IS ER NU
TEGEN DE DEMOCRATIE? ALS DE PARTIJ VAN DE ARBEID IN WELKE GEMEENTE DAN OC
DE MEERDERHEID HAALT, HOEVEN DE ANDERE PARTIJEN NIET MEER MEE TE DOEN.
WIJ WILLEN ONS MOOIE LAND WEER LEEFBAAR MAKEN VOOR DE NEDERLANDERS EN VOOR
DE MINDERHEDEN DIE HET RECHT HEBBEN OM HIER TE BLIJVEN. DAT LUKT NOOIT ME
HET BELEID ZOALS DAT NU IS. HET NEDERLANDS CENTRUM VOOR BUITENLANDERS GEEF
TOE DAT DE CENTRUMPARTIJ GELIJK KRIJGT.

STEEDS MEER MENSEN ZIEN IN, OOK DE MINDERHEDEN ZELF, DAT ONZE OPLOSSINGEN
SERIEUS GENOMEN MOETEN WORDEN EN ECHTE OPLOSSINGEN ZIJN, VOOR MINDERHEDEN
EN VOORAL, WAAR DE CENTRUMPARTIJ VOOR OP KOMT, VOOR DE NEDERLANDERS.

Verslag van het bezoek aan de Regeringscommissaris voor de omroep door de heren: Mr. A.W. Lier, D.H.M. Segers en W. Sparreboom, op maandag 27 augustus 1984.

F Bijlage III
1749479

208.202

2
In opdracht van het dagelijks bestuur van de CENTRUMPARTIJ, brachten de heren Lier, Segers en Sparreboom op maandag 27 augustus 1984 een bezoek aan de regeringscommissaris voor de omroep Koninginneweg nummer 8 te Hilversum.

Reden tot dit bezoek was een declaratie gedateerd 28 december 1983 van de voorzitter de heer Janmaat, betreffende de gemaakte kosten tav. de radio-uitzendingen.

In deze declaratie wekte vooral bevreemding de post " Reiskosten Mevr. Klessens den Teuling " ten bedrage van f 1638.--. Vooral omdat iedereen in de partij weet, dat mevrouw Klessens slechts éénmaal een radio-uitzending heeft meeverzorgd en dat was in 1984. (uitzending H.v.d.Heijden).

Tijdens de voorbereiding op het bezoek aan de regeringscommissaris werd er in de administratie (die een complete chaos blijkt te zijn) een twaantal brieven gevonden van de regeringscommissaris, waarin gediscussieerd wordt over een aantal declaraties. Daarin vonden wij o.a., dat er in 1982 voor 3 televisie-uitzendingen een bedrag was gedeclareerd van f 11.153,60 plus f 1.322,50 voor procedurekosten tegen de NOS. In totaal een bedrag van f 12.476,10, hetgeen ook uitbetaald is. (zie schrijven 15.4.1983).

Bevreemding wekte hierbij, dat de gelden werden overgemaakt niet op de giro- of bankrekeningen van de CENTRUMPARTIJ, maar dat deze werden bijgeschreven op de girorekening van de "Kring s'Gravenhage" girorekening: 43 48 100, terwijl dit nummer niet ter controle aan de accountant werd voorgelegd.

In de tweede brief van de regeringscommissaris voor omroepzaken gedateerd 13 juni 1984 wekte vooral onze verbazing, daar wij daar geconfronteerd werden met een declaratie van de heer Janmaat voor f 1246.-- inzake reisvergoeding voorbereiding TV-uitzendingen 1983 en voorts, een bedrag van f 2685.-- t.b.v. Mevr. Klessens- den Teuling inzake tekstverwerking en bespreking TV-uitzendingen.

Ook bij de regeringssecretaris wekten de bedragen hiervoor genoemd reeds enige bevreemding en men wilde hieromtrent een nadere specificatie. Een gedeelte van de gedeclareerde bedragen van Mevr. Klessens zouden bestaan in 704 KM á f 0,60 per KM = f 422,40, daarnaast werd een bedrag opgevoerd van taxiriten ad f 450.--. Tezamen vormt dit een bedrag van f 872,40, dit werd zelfs door de regeringscommissaris geaccepteerd !!! Het resterende bedrag van f 1812,60, wilde men nader gespecificeerd zien.

Ook hier bevreemde ons, dat de overboekingen werden gedaan op de girorekening van de Kring s'Gravenhage en niet op de rekeningen die hiervoor geëigend zijn n.l. die van de CENTRUMPARTIJ. Daarnaast moeten we duidelijk onderscheid maken tussen gefingeerde declaratie en reële declaratie. Iedereen in de partij weet, dat mevr. Klessens bovenaangehaalde kosten NOOIT heeft gemaakt, dus rees hier toch een groot vraagteken, of de CENTRUMPARTIJ hier niet gecompromiteerd werd, door manipulaties, waar het dagelijks bestuur absoluut niet achter kon staan en dat de CENTRUMPARTIJ op zijn zachtst uitgedrukt in een ietwat vreemd daglicht zou kunnen plaatsen.

Veel groter werd de schrik, toen we via leden van de "media-commissie" moesten vernemen, dat dit slechts een "topje" van de ijsberg was, want dat er een nog veel kwalijker zaak liep. De 'media-commissie' was in 1983 geconfronteerd geworden met een persoon genaamd Theo KOERS en wonende te MAARSSEN, welke voor-gaf beroepsmatig betrokken te zijn bij het maken van TV en radio-uitzendingen. Hij gaf te kennen, dat de uitzendingen van de CENTRUMPARTIJ dringend een juiste regie behoeften en dat er veel meer op details gelet diende te worden. Daarnaast moest de tekst enz. pakkend overkomen.

De media-commissie sprak met deze man en hoorde zijn (overigens juiste) kritiek aan. De 'hamvraag': wat kost ons uw bemiddeling voor een dergelijke uitzending? Het antwoord luidde: f 7.000.--. De media-commissie gaf toen te niet over dit bedrag te kunnen beschikken en zag voorts af van de eventuele medewerking van de heer KOERS.

Een aantal maanden later, werd één der leden van de media-commissie door de heer Janmaat op de hoogte gesteld, dat hij een 'handeltje' had gedaan en daarmee de 'niet verbruikte' maximaal toe te kennen subsidie inzake radio en tv-uitzendingen had veilig gesteld. Hij had met de heer KOERS een 'deal' afgesloten, de heer KOERS zou een declaratie insturen aan de NOS van plm. f 12.000.-- voor verrichte werkzaamheden en dit bedrag zou dan met de CENTRUMPARTIJ gedeeld worden.

Dit bericht bereikte ons op 23.8.1984 en verontrustte sterk het volledige DB. Dit bericht, deed het DB besluiten een bezoek te brengen aan de regeringscommissaris.

Wij werden ontvangen door de heer B.P.Kortland adj. regeringscommissaris en de heer Bruins. Na een korte uitleg gegeven te hebben, waarin wij mededeelden dat wij ter completering van onze gegevens gaarne inzage zouden willen hebben in de declaraties van de CENTRUMPARTIJ, omdat deze bij de j.l. verhuizing niet tot onze beschikking stonden, werd ons verzoek ingewilligd.

Onze angstige vermoedens werden daar bewaarheid, want wij constateerden dat inderdaad de gelden zoals wij die reeds gevonden hadden (Mevr. Klessens etc.) waren uitbetaald, maar ontdekten tevens, dat er een declaratie was gedateerd 28 december 1982, waarbij mevrouw Wanders werd opgevoerd voor een bedrag van f 2.200.--, terwijl mevrouw Wanders op dat moment nog niet in onze dienst was. Zij trad n.l. pas in dienst van de fractie op 1.2.1983.

Daarnaast constateerden wij, dat in het betreffende dossier een declaratie aanwezig was van de heer KOERS van bijna f 11.000.-- (het juiste bedrag kon ik in de snelheid niet zien) en dat was samengesteld over het verzorgen van een viertal TV-uitzendingen in het jaar 1983 t.w.: 20.2.1983, 20.4.1983, 7.9.1983 en 23.12.1983.

De heer KOERS berekende in zijn declaratie f 200.-- per uur voor adviezen, tekstverwerking (zie Mevr. Klessens) reizen, besprekingen etc.

Ons werd verzekerd door de regeringscommissaris, dat dit bedrag aan de heer KOERS is uitbetaald.

Wij verzochten de regeringscommissaris ons kopiën te verstrekken van hetgeen wij hadden geconstateerd, wans ons bekwam een lichtelijk onbehaaglijk gevoel, dat het ook met de TV-declaratie van 1982 (f. 12.476,10) niet goed zat. Echter ons werd medegedeeld, dat dit niet kon, wel konden wij een schriftelijk verzoek richten aan de regeringssecretaris de heer Mr. Custers, hetgeen thans gedaan is.

Resumerende, komt de afvaardiging tot de conclusie, dat er in elk geval sprake is van gefingeerde declaraties, met welk doel deze gedaan zijn is ons niet bekend, vast staat, dat deze manipulaties de CENTRUMPARTIJ veel schade kunnen toebrengen, daar hier op voorloofde wijze misbruik is gemaakt van gemeenschaps-gelden, waarvan dit dagelijks bestuur zich met klem wenst te distancieren. Vast staat, dat deze gelden allemaal zijn uitbetaald op een girorekening die niet aan het hoofdsecretariaat of aan de CENTRUMPARTIJ toebehoort, doch deze gelden zijn overgemaakt op girorekening 43 48 100 t.n.v. Centrapartij kring den Haag. Vast staat ook, dat deze manipulaties zich buiten het gezichtsveld van het Hoofdbestuur en van het dagelijks bestuur hebben afgespeeld en dus alleen de heer Janmaat hiervoor verantwoordelijk gesteld kan worden.

Het dagelijks bestuur en de commissie van onderzoek, adviseren met klem hiertegen maatregelen te treffen.

niet rechts



niet links

centrumpartij

Landelijk partijsecretaris:
D.H.M. Segers
Steegstraat 14
5439 NL Linden
tel.: 08850 - 2 14 13.

AAN: de Regeringscommissaris
voor de Omroep
de Weledelgestrenghe Heer
Mr. M.M.L.G.M. CUSTERS
Koninginneweg 8
1217 KX HILVERSUM.

PER EXPRESSE VERSTUURD.

Linden, 28 augustus 1984.

Zeer geachte Heer Custers,

Waar aanleiding van ons bezoek aan uw dienst gisteren maandag 27 augustus, waar wij spraken met de heren Kortland en Bruins, menen wij in dit gesprek aanleiding te hebben gevonden, uw medewerking te mogen vragen, inzake het verschaffen van een nader inzicht in de door de CENTRUMPARTIJ (of uit naam van de CENTRUMPARTIJ) gedane declaraties.

Het betreft hier de declaraties voor zowel de radio als de TV-zendtijd over de jaren 1982 en 1983.

U zoudt ons ten zeerste verplichten, indien u ons fotokopieën van uw dossier ter beschikking wilt stellen. De kosten hieraan verbonden zijn vanzelfsprekend voor onze rekening.

Gezien de urgentie (wij moeten dit materiaal 31.8.1984 in een hoofdbestuursovereenkomst bespreken) menen wij op spoed aan te mogen dringen.

Uw gereefde berichten met de meeste belangstelling tegemoet ziende, verblijf ik,

hoogachtend,

D.H.M. Segers
partijsecretaris.

REGERINGSCOMMISSARIS VOOR DE OMROEP

Telefoon

035-16253

Onderwerp:
omroepdecla-
raties 1982

Aan

De Heer Drs. J. Janmaat,
Voorzitter van de Centruumpartij,
Postbus 670,
2501 CR 's-GRAVENHAGE

Verzoeken onderstaand briefmerk bij Uw antwoord te vermelden:
A.002.39/SJ

HILVERSUM, 15 april 1983
Koninginneweg 8

Zeer Geachte Heer Janmaat,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw brief van 25 maart 1983 met ingesloten de stukken inzake de uitgaven voor de 9 radio-uitzendingen ad f 2.722,15 en de 3 televisie-uitzendingen ad f 11.153,60 van uw partij in 1982.

Deze documenten geven mij allereerst aanleiding u erop te wijzen mij in de toekomst van alle gedeclareerde uitgaven de originele bewijsstukken ter inzage te overleggen - en niet zoals uw partij (vooral bij het radio-gedeelte) heeft gedaan - maar enkele nota's als specificatie, of fotocopies bij te voegen.

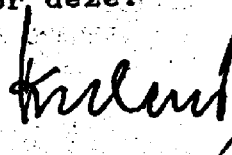
Voorts: Uw verzoek om de bij de televisie-uitzendingen 1982 ingediende kosten ad f 1.322,50 - gemaakt in verband met een juridische procedure tegen de NOS - boven het te vergoeden bedrag voor uw televisie-uitzendingen 1982 toe te staan, meen ik te kunnen honoreren. Immers, hoewel deze uitgaven geen betrekking hebben op de inhoud van het uitgezonden programma, hebben zij toch een rechtstreekse binding met de televisie-uitzendingen. Derhalve kan ik mij verenigen met het totaalbedrag ad f 12.476,10 van uw declaratie voor de 3 door u verzorgde televisie-uitzendingen in 1982.

Aangezien de declaraties voor zowel uw radio- als televisie-programma's 1982 beneden de maximaal toe te kennen bijdrage blijven, kan ik de vergoeding voor het radio-gedeelte vaststellen op f 2.722,15 en voor het televisie-gedeelte op f 12.476,10.

Rekening houdend met de verstrekte voorschotten ad f 1.750,- voor de radio en ad f 9.320,- voor de televisie heb ik de resterende bedragen ad f 972,15 respectievelijk f 3.156,10 (in totaal derhalve f 4.128,25) doen overboeken op postrekening 4348100 van uw partij.

Hoogachtend,

DE REGERINGSCOMMISSARIS
VOOR DE OMROEP,
voor deze:



B.P. Kortland,
Adj. Regeringscommissaris

Verzoeken Uw antwoord uitsluitend te richten aan de REGERINGSCOMMISSARIS VOOR DE OMROEP, 1217 KX HILVERSUM
met vermelding van briefmerk, zonder persoonsnamen.

REGERINGSCOMMISSARIS VOOR DE OMROEP

Telefoon
035-16253

Onderwerp:
aanvullende omroep-
declaratie televisie 1983

Aan
De Heer Drs. J.G.H. Janmaat
Voorzitter van de Centruumpartij
Postbus 63545
2502 JM 's-GRAVENHAGE

Verzoeks onderstaand briefmerk bij Uw antwoord te vermelden
A.002.39/Zs

HILVERSUM, 13 juni 1984
Koninginneweg 8

Zeer Geachte Heer Janmaat,

In mijn brief van 29 maart 1984, inzake bovenvermeld onderwerp, verzocht ik u om nadere specificaties van twee kwitanties, te weten van:

- 1) uzelf inzake reisvergoeding voorbereiding TV-uitzendingen 1983 ad f 1.246,--
- 2) mevrouw Klessens-den Teulings inzake tekstverwerking en bespreking TV-uitzendingen 1983 ad " 2.685,--

Met schrijven van 17 april 1984 hebt u inzake punt 1 een uitvoerige specificatie verstrekt. Het betrof 2.077 km. voor een totaalbedrag van f 1.246,--. Dit is een vergoeding van f 0,60 per km. hetgeen mij hoog voorkomt, gelet op het feit dat in 1983 aan omroepmedewerkers f 0,58 per km. is vergoed. Met ingang van 15 januari 1984 is de km-vergoeding voor omroepmedewerkers gedaald naar f 0,56. Ik verzoek u dan ook om in 1984 aandacht aan de vergoeding gevraagde autokilometers te besteden.

Naar aanleiding van ons telefonisch contact hebt u mij met schrijven van 7 juni 1984 een gedeeltelijke specificatie van het door mevrouw Klessens gedeclareerde bedrag verstrekt.

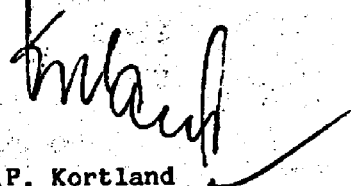
De door u gespecificeerde bedragen van 704 km. voor f 422,40 en de taxiriten ad f 450,-- tezamen f 872,40 stuiten bij mij niet op bezwaren. Van het resterende bedrag ad f 1.812,60 (f 2.685,-- minus f 872,40) ontvang ik evenwel gaarne alsnog een wát nadere specificatie. Als beheerder van gemeenschapsgelden moet ik de door u gegeven informatie onvoldoende achten. Gaarne vertrouw ik dat u daarvoor begrip zult hebben.

De door mij thans aanvaarde (aanvullende) specificaties ad f 2.118,40 (f 1.246,-- + f 872,40) zal ik doen overboeken op postrekening 4348100 van uw partij.

Na ontvangst van de hiervoren gevraagde specificatie zal ik uw verzoek met betrekking tot het restant van uw televisiedeclaratie 1983 met voorrang afhandelen.

Hoogachtend,

DE REGERINGSCOMMISSARIS
VOOR DE OMROEP,
voor deze:



B.P. Kortland
Adj. Regeringscommissaris

Verzoeks Uw antwoord uitsluitend te richten aan de REGERINGSCOMMISSARIS VOOR DE OMROEP, 1217 KX HILVERSUM met vermelding van briefmerk, zonder persoonsnamen.

RADIO-UITZENDINGEN OVER HET JAAR 1983

Reiskosten mevr. E. Nijholt	07-04	f 70,--
Lohnuur W. Vreeswijk	07-04	f 103,42
Reiskosten mevr. E. Nijholt	18-04	f 125,--
Taxikosten	18-04	f 15,10
Aanschaf opname-apparatuur	20-01	f 119,-- ✓
Reiskosten mevr. E. Nijholt	29-04	f 45,--
Reiskosten B. Segers	29-04	f 183,75
Konsumpties	29-04	f 30,--
Konsumpties	29-04	f 30,50
Konsumpties	29-04	f 11,--
Reiskosten W. Vreeswijk	13-05	f 50,--
Lunchkosten W. Vreeswijk	13-05	f 18,25
Lunchkosten W. Vreeswijk	10-06	f 18,--
Reiskosten radio-kommissie-vergadering	10-06	f 65,25
Reiskosten A. Vierling	10-06	f 250,--
Konsumpties	10-06	f 12,--
Konsumpties	03-10	f 24,--
Konsumpties	17-10	f 22,--
Konsumpties	24-10	f 11,--
Konsumpties	31-10	f 46,25
Reiskosten mevr. C. van der Meijden	31-10	f 10,--
Konsumpties na radio-uitzending	14-11	f 12,50
Reiskosten A. Vierling	15-11	f 300,--
Reiskosten H. van der Heijden	24-10	f 190,80
Reiskosten H. Janmaat	28-11	f 290,--
Reiskosten D. Segers	28-11	f 225,--
Reiskosten W. Vreeswijk	27-10	f 355,50
Reiskosten W. Bruyn	05-12	f 148,80
Reiskosten B. Fresco	23-11	f 147,--
Reiskosten W. Stremmelaar	02-02	f 85,--
Reiskosten mevr. M. Wanders	01-12	f 320,--
Reiskosten N. Konst	21-11	f 410,80
Diverse konsumpties		f 290,45
Reiskosten mevr. M. Klessens-den Teuling	27-12	f 1638,-- ✓
Reiskosten H. Janmaat (diversen radio)		f 485,--
Reiskosten mevr. A. Dijkmans	24-12	f 21,80
Reiskosten D. van Aken	24-12	f 15,--
Reiskosten C. Zwalve	28-12	f 286,30
Totaal		<u>f 6281,17</u> =====

Den Haag, 26 augustus 1984

208.202

Geacht Kringbestuur,

Naar aanleiding van Uw schrijven de dato 16 augustus j.l., waarin U mij schorst als kringbestuurslid, wil ik U het volgende mededelen.

- 1) Deze schorsing is niet conform de statuten en het huishoudelijk reglement van de Centrum-partij.
- 2) Navraag bij diverse kringbestuursleden leverde op dat de door mij gecontacteerde leden (5) inclusief de kringvoorzitter van dit schrijven niet afwisten. De vraag rijst wie de initiatiefnemer is geweest voor dit eigenmachtig optreden?
- 3) Loyaal kan ik mij alleen opstellen voor leden die het algemeen partijbelang dienen. Ik ben zeer content met de formulering van de motivatie van deze schorsing, want hieruit blijkt dat niet de partijbelangen maar persoonlijke belangen een rol spelen.
- 4) Loyaal moet men zijn voor leden die wel een positieve opstelling hebben en die de sociale zekerheden hiervoor in de waagschaal stellen.
- 5) Ik laat mij niet manipuleren en leiden door een achterbakse verdeel en heers politiek.
- 6) Loyaal moet men zich opstellen voor het democratisch gekozen bestuur door het congres van "Boekel". Wanneer men onvrede heeft met dit democratisch gekozen dagelijks bestuur dan moet men niet de interne rust verstoren die in de partij heerst en het imago van de Centrum-partij negatief naar buiten brengen.

Laat het gezonde verstand spreken door niet de persoonlijke belangen en vetes te laten prevaleren boven de algemene partijbelangen,

hoogachtend,

G. van der Wilk.





VERKLARING VAN HET FRACTIEPERSONEEL T.A.V. HET HOOFDBESTUUR

1. Het voltallig personeel van de fractie van de Centruumpartij in de Tweede Kamer neemt scherp afstand van de radicalisering van beoogde doelstellingen en vooral van de middelen ter bereiking daarvan, welke de Centruumpartij in de pers worden toegeschreven sedert de installatie van het nieuwe Dagelijks Bestuur.
2. Het personeel kan zich geheel niet vinden in de sedertdien gegeven interviews, waaruit een radicalisering van de Centruumpartij gaapt, tot schade van de middenkoers, welke tot alsdan openbaar is aangehouden.
3. Het personeel acht radicalisering van het politieke imago van de Centruumpartij, welke ten grondslag ligt aan nadien in de pers beleden interne polarisatie een evenzo groot gevaar voor het juridisch voortbestaan van de partij, als de openbaar beleden polarisatie dit is voor de uitbouw van de partij, tenzij de laatste vandaag, dan wel ten spoedigste leidt tot uitbanning van de radicale koers, of althans zoals deze in de pers is aangediend.
4. Het personeel verzoekt met klem het Hoofdbestuur resoluties aan te nemen, met de strekking zich te distanciëren van voormelde radicalisering van doelstellingen en middelen, op een wijze, dat dezelve door de pers wordt uitgedragen.
5. Het personeel beklagt zich erover, dat vanwege leden van het Dagelijks Bestuur leden van het personeel met ontslag zijn bedreigd in geval van de zijde van personeel dien D.B.-leden onwelgevallige reacties onder partijleden zijn gesignaleerd;
 - dat het Dagelijks Bestuur geenszins duidelijke schriftelijke verzoeken tot uitvoering van D.B. -besluiten aan het personeel heeft gericht, maar onderscheiden leden somtijds tegenstrijdige opdrachten hebben verstrekt;
 - dat leden van het Dagelijks Bestuur er geenszins rekening mee houden, dat het personeel formeel en in de eerste plaats in dienst is van de fractie;
 - dat leden van het Dagelijks Bestuur geen rekening houden met de kwetsbare positie in onderschikking van het personeel, geen rekening houden met kwalitatieve inbreng, maar welzeer op de persoon spelen;
 - dat leden van het Dagelijks Bestuur wel veelal achteraf kritiek hebben op het personeel, maar deze niet met hen doorspreken, of ook maar van die kritiek mededeling aan betrokkenen doen;
 - dat er geen tijdige communicatie plaatsvindt tussen Dagelijks Bestuur en personeel inzake de ledenadministratie, zodat uitnodigingen aan reeds door het D.B. geschorste leden worden verstuurd;
 - dat het Dagelijks Bestuur geen enkele blijk geeft van waardering voor het personeel, hetgeen onder meer blijkt uit het feit, alsmede de benoeming van een chef de bureau niet met het personeel is doorgesproken;
 - dat meermalen leden van het personeel door leden van het Dagelijks Bestuur zijn beschuldigd van onbetrouwbaarheid en disloyaliteit, zonder opgaaf van redenen.
6. Het personeel deelt mede, dat sedert de installatie van het nieuwe Dagelijks Bestuur de gemiddeld schriftelijke lidaanmeldingen van 5 personen per dag tot nul is teruggevallen. Er zijn sedert de installatie 25 afmeldingen doorgegeven.
7. Het personeel stelt, dat onder gegeven omstandigheden hervatting van de betrekkingen tussen fractiepersoneel en Dagelijks Bestuur niet mogelijk is. Het personeel stelt voor, ter verbetering van de communicatie, een lid van het personeel op te nemen in het Dagelijks Bestuur.

aldus opgemaakt, 27 augustus 1984 Den Haag



Vragen aan de staatssecretaris van Onderwijs
vanwege het lid Janmaat (Centrumpartij)

- 1) Is de staatssecretaris op de hoogte van het besluit van B & W van Utrecht om dhr. H. de Wijer te schorsen uit zijn functie van geschiedenisleraar aan de Scholengemeenschap Hendrik van der Vlist te Utrecht ?
- 2) Is de staatssecretaris op de hoogte van het feit dat reeds in Mei was besloten om dhr. de Wijer geen vervangende uren maatschappijleer te verstrekken, hetgeen wél gebruikelijk is indien er sprake is van een verminderd aantal beschikbare lesuren geschiedenis ?
- 3) Is de staatssecretaris van mening dat hier sprake is van een "berufsverbot", daar de Utrechtse wethouder van onderwijszaken de verstoring van de relatie tussen de Wijer en de overige leerkrachten, alsmede de rector van de scholengemeenschap te wijten vindt aan het uitdragen van diens politieke opvattingen, terwijl in het onderwijs de relatie leraar/leerling op de voorgrond staat, omdat die relatie de basis vormt voor de mogelijkheid van vruchtbare overdracht van kennis, en er van de zijde van de leerlingen geen gegronde klachten zijn binnengekomen over mogelijke indoctrinatie terzake van politieke voorkeur door desbetreffende docent, de relatie tussen de leerkrachten onderling terzake van politieke voorkeur van de heer de Wijer, kan geschaard worden onder het grondrecht van vrije meningsuitingen in de privé sfeer ?
- 4) Welke criteria hanteert de staatssecretaris om deze schorsing acceptabel te doen overkomen ?
- 5) Is de staatssecretaris bereid om te bevorderen dat de schorsing van dhr. de Wijer ongedaan wordt gemaakt en dat hem alsnog de gebruikelijke vervangende lesuren worden aangeboden ?

Verslag voor de Hoofdbestuurleden van de CENTRUMPARTIJ.

Op de eerstvolgende hoofdbestuursvergadering van 27 augustus a.s. zal uitgebreid aandacht worden besteed aan de gebeurtenissen van de afgelopen weken, die ernstige schade aan onze CENTRUMPARTIJ en aan ons gemeenschappelijk streven naar een leefbaar Nederland hebben toegebracht.

Het Dagelijks Bestuur heeft ook de laatste weken moeten vaststellen, dat onze leden zich slechts via de pers - en dus vaak onjuist of onvolledig of eenzijdig - kunnen informeren. Om deze informatie-achterstand al vóór het aanstaande H.B. weg te nemen, doen wij u dit verslag toekomen.

Reeds geruime tijd leefde binnen de CENTRUMPARTIJ de gedachte, dat de partij en de Tweede Kamerfractie gescheiden dienden te worden, zoals dit in elke democratische partij het geval is.

Op donderdag 9 februari 1984 kwam het toenmalige DB met een voordracht voor een nieuw Dagelijks Bestuur met o.a. Nico Konst als voorzitter en Mart Giesen als secretaris. Deze voordracht werd 10 februari aan het Hoofdbestuur medegedeeld. Hier werd tevens bekend gemaakt, dat ieder lid van de CENTRUMPARTIJ zich kandidaat kon stellen voor het nieuwe DB en voor alle daarin in te vullen functies, mits hij of zij beschikte over twee handtekeningen van kringvoorzitters, ondersteund door hun kringbesturen en gedragen door tien handtekeningen van leden uit hun kring.

Eind april hadden zich 10 kandidaten gemeld, de heren Konst, Giesen, Segers, Rinia, Zwolve, de Wijer, Termijn, Lier, van der Heijden en van Duyvenbode.

Op voorstel van Nico Konst werd rond die tijd besloten dat naast de voordracht van het DB, ieder gewoon lid en nu ook ieder DB-lid zich kandidaat-voorzitter of kandidaat-secretaris mocht stellen, de enige twee plaatsen binnen het DB waarin men in functie wordt gekozen.

Op de Hoofdbestuursvergadering van 4 mei stelden zich daarop de volgende personen kandidaat:

- Ben Rinia : kandidaat secretaris en kandidaat voorzitter
- Hans Janmaat: kandidaat voorzitter en kandidaat secretaris
- Mart Giesen: kandidaat voorzitter en kandidaat secretaris
- Nico Konst: kandidaat voorzitter
- Danny Segers: kandidaat secretaris.

Het Hoofdbestuur greep daarop in omdat men het een vreemde zaak vond, dat zich drie personen kandidaat stelden voor een dubbele functie. Het DB moest de zaal verlaten, waarop het HB met een grote stemmenmeerderheid de voordracht als volgt wijzigde.:

- Nico Konst kandidaat-voorzitter
- Danny Segers kandidaat-secretaris.
- Hans Janmaat adviseur van het DB zonder stemrecht.

Mart Giesen, Ben Rinia en Hans Janmaat trokken daarop hun kandidaturen in. Zo bevestigde het HB de duidelijke scheiding tussen Tweede Kamerfractie en de partij.

Op zaterdag 12 mei vond het partijcongres plaats te Boekel. Er werden 297 geldige stemmen uitgebracht. Het congres koos Nico Konst als voorzitter met 268 stemmen. Danny Segers als secretaris met 241 stemmen. Voorts werden in het nieuwe DB gekozen:

- Harry van der Heijden met 244 stemmen
- Henk de Wijer met 241 stemmen
- Pim Lier met 228 stemmen
- Mart Giesen met 218 stemmen
- Theo Termijn met 169 stemmen.

Niet gekozen werden:

- Cor. Zwolve met 161 stemmen
- Barend van Duyvenbode met 159 stemmen
- Ben Rinia met 129 stemmen.

Op donderdag 17 mei vond de eerste vergadering van het nieuwe Dagelijkse Bestuur plaats. Na een schriftelijke stemming, werden de overige functies als volgt ingevuld:

Henk de Wijer vice voorzitter (4 tegen 2 stemmen één DB-lid was afwezig).

Pim Lier eerste penningmeester

Harry van der Heijden tweede penningmeester.

De functie van tweede secretaris bleef vacant.

Blijkbaar waren een aantal kandidaten die op het HB van 4 mei en later op het congres te Boekel niet gekozen waren, dan wel niet gekozen waren in de functie die zij ambieerden, niet van zins, zich bij de democratisch genomen congresbesluiten neer te leggen (NB het congres is het hoogste orgaan binnen de CENTRUMPARTIJ), want al spoedig begonnen na het congres de niet-reglementair-gemelde-bijeenkomsten, ook wel illegale of 'spook'vergaderingen genoemd.

Zoals:

4 juni 1984.: vond er een 'bestuursvergadering' plaats te den Haag. Daarbij waren aanwezig o.a.: Giesen, Janmaat, Rinia en circa 6 anderen. Volgens het Haagse bestuurslid Cor Zwolve was deze vergadering belegd om de contacten tussen de kringen Den Haag en Dordrecht te verstevigen. Deze vergadering was volgens hem "misbruikt voor andere doeleinden". Bedoeld werd ondermijning van het nieuwe DB.

8 juni 1984.: vond er een vergadering plaats te IJmuiden. Aanwezig waren o.a. Giesen, Janmaat, Rinia en circa 11 anderen. Op deze vergadering is een soort motie aangenomen en telefonisch doorgegeven aan de partijsecretaris Danny Segers inhoudende dat een aantal van de aanwezigen op het eerstvolgende HB een motie van wantrouwen zouden indienen tegen de partijvoorzitter indien deze een geplande vergadering in Nijmegen niet zou intrekken. Konst had deze vergadering al dagen eerder gecancelled en hiervan de partij-secretaris, de vicevoorzitter en de lijsttrekker Europese verkiezingen Vierling op de hoogte gebracht.

Volgens de heer Abblas was op deze avond te IJmuiden een "wolk van laster en achterklap" over het nieuwe DB getrokken.

11 juni 1984.:vond te Linden een DB-vergadering plaats, waar duidelijk werd gesteld, dat dit soort (niet gemelde) bijeenkomsten niet meer mochten plaats vinden en dat anders het DB genoodzaakt zou zijn op te treden.

20 juni 1984.: Was er een kringbestuursvergadering te Leiden. Aanwezig waren Giesen, Stevens en zes anderen waaronder enkelen van buiten de kring. Op deze vergadering werd opnieuw veel aandacht besteed aan het nieuwe DB. Hierbij werd volgens de notulen van kringsecretaris van Aken oa. opgemerkt: "De onbetrouwbaarheid van het nieuwe DB is voldoende aangetoond daar de heren Konst en Segers nog niet de moeite hebben genomen om de kandidatuur van Giesen te steunen". Giesen doelde hierbij op het 'compromis van Bunnik'. Daar had Konst op de avond van 3 mei Mart Giesen aangeboden om hem te steunen voor de functie van vice-voorzitter, mits hij de kandidaturen van Konst en Segers zou ondersteunen. Dit voorstel, dat gedaan werd om verdere ruzies binnen het oude DB te voorkomen, werd door Giesen niet geaccepteerd, ook niet later op dezelfde avond op een bijeenkomst te Rotterdam. Op de hoofdbestuursvergadering van de 4e mei werd het compromis ten overstaan van het hele HB opnieuw aan de heer Giesen aangeboden door Konst en Segers, maar tot drie keer toe wees hij het van de hand. Na Boeke toen de kaarten geschud waren, trachtte Giesen op dit door hem nooit geaccepteerde compromis terug te komen, maar dat was hem uiteindelijk te laat.

Een ander punt van kritiek betrof de geringe "geografische spreiding" van het nieuwe DB, die zou zijn veroorzaakt door het feit, dat het congres in Boekel (Noord Brabant) werd gehouden.

Ook deze kritiek is volledig onterecht. Giesen was in het vorige DB partij-secretaris, maar slaagde er niet in, in het Westen een vergaderruimte met voldoende capaciteit te vinden. Na maandenlang wachten verzocht partijvoorzitter Janmaat het DB-lid Segers om een zaal te zoeken in Brabant. Deze kwam met een zaal te Boekel.

Aangezien alle leden van de CENTRUMPARTIJ gratis met de bus naar Boekel werden vervoerd, was de plaats Boekel geenszins in het nadeel van de DB-kandidaten die niet uit Brabant kwamen. Dat blijkt ook wel duidelijk uit de aanwezigheid van honderden leden van buiten Brabant. Naar onze stellige overtuiging, koos het congres niet naar geografische afkomst, maar op inzet en kwaliteiten van de DB-kandidaten.

Terug naar Leiden:

Plannen om een actie te ondernemen tegen het zittende DB, die o.a. voorgesteld werden door de heer Stevens, mochten niet genotuleerd worden

Van 22 tot 24 juni was er een kaderweekend in Mook (Limburg). Tijdens het onderdeel "interne verhoudingen", bevestigde de vergadering nogmaals, dat, om een scheuring in de partij te voorkomen, er geen bijeenkomsten zoals gehouden te Den Haag en IJmuiden meer mochten plaats vinden.

Ondanks de duidelijke waarschuwingen vanuit het DB en het college op het topkader-weekend, werd op 18 juli te Leiden toch weer een soortgelijke bijeenkomst belegd, maar nu op een veel grotere schaal. Aanwezig waren: Giesen, Janmaat, Vlek (met blanco volmacht van het kringbestuur Dordrecht, dat geleid wordt door kringvoorzitter Rinia) en circa 25 anderen afkomstig uit de kringen Leiden, Den Haag, Haarlem, Rotterdam en Dordrecht.

De uitnodiging voor deze vergadering werd aan kringbestuursleden van Leiden reeds enkele dagen na het kaderweek-end verstuurd. Hieruit blijkt, dat Giesen zich van de daar genomen besluiten niets wenste aan te trekken.

Giesen heeft de vergadering telefonisch gemeld aan voorzitter Konst als een kringbestuursvergadering van Leiden. Volgens een latere verklaring van Giesen heeft hij een bestuursvergadering te Leiden gemeld. Feit is, dat Giesen in ieder geval niet de juiste aard en de omvang van de vergadering heeft meege-deeld en noch de secretaris, noch de voorzitter een agenda heeft doen toekomen.

Op deze vergadering te Leiden, waar o.a. een aantal mensen waren heengelokt met de kreet " kom het is belangrijk ", werd opnieuw zware kritiek geuit op het nieuwe DB en in het bijzonder op de voorzitter en de vice-voorzitter, die niet uitgenodigd en dus ook niet aanwezig waren. Het geheel resulteerde in 12 resoluties, waarvan er 11 door de "vergadering" werden aangenomen.

Kritiek op de leiding is in elke democratische partij toegestaan, dus ook in de CENTRUMPARTIJ. Sterker nog, opbouwende kritiek is absolute voorwaarde om de partij vooruit te helpen. In onze partij wordt van hoog naar laag veel gewerkt, dus worden er ook fouten gemaakt. Het huidige DB zal de laatste zijn om te zeggen dat het zonder fouten is. Maar het gaat niet aan dat deze kritiek niet op de juiste plaats wordt geuit (in het DB, topkaderweekend of in het HB) maar hiervoor terugvalt op "illegale" en heimelijke bijeenkomsten.

Zeer kwalijk, ja zelfs Fresco-achtig was verder het voorlezen door Giesen op de bijeenkomst te Leiden van een knipsel uit de "stadskrant" van Leiden, dit is

een stem-links alternatief blaadje, dat in deze universiteitsstad op straat wordt verkocht. Giesen had dit knipsel reeds in zijn bezit op het kaderweek - end van 22 tot 24 juni, maar heeft dit voor Konst één maand (vier weken) verheimlijkt, om op achterbakse wijze in Leiden dit te kunnen gebruiken. Op de "hearing" in den Haag op 25 juli, loog Giesen toen hij beweerde, dit knipsel pas anderhalve week in huis te hebben.

Giesen was blijkbaar met de uitslag van deze "spookvergadering" nog niet tevreden, want nog die nacht werd door Giesen, Janmaat en Stevens een persbericht opgesteld, dat de volgende morgen rond 10.00 uur naar het ANP werd doorgebeld. De inhoud hiervan was als volgt.:

" De kringbesturen van Dordrecht, Den Haag, Haarlem, Leiden en Rotterdam, hebben in een gemeenschappelijke vergadering op 18 juli te Leiden een 10-tal resoluties aangenomen, waarin sterke afkeuring is neergelegd t.a.v. het beleid van voorzitter Konst en vice-voorzitter de Wijer. De kringbesturen wijzen de harde opstelling en uitspraken afzij vinden dat dit de positie en invloed van de partij negatief beïnvloed. Het ondoordachte handelen van zowel voorzitter als vice-voorzitter zijn schadelijk voor de beeldvorming over en de groei van de partij. Het vertrouwen in de CENTRUMPARTIJ heeft door hun optreden duidelijk schade opgelopen. Eveneens is sterk de afkeuring uitgesproken over de uitspraken in de pers van de voorzitter van het wetenschappelijk bureau van de CENTRUMPARTIJ, Dr. W.J.Bruijn. Van hem wordt strikte terughoudendheid gevraagd in kontakten met de pers. De besturen dringen aan op wijziging van de naam "Jonge Geuzen" voor de jongerenorganisatie en meer politieke kadervorming voor de jongeren. "

Dit persbericht was ongetekend maar geschreven door Hans Janmaat en doorgebeld door Giesen.

Via teletekst werd Henk de Wijer geïnformeerd over de gang van zaken. Deze bracht het DB op de hoogte.

Het DB besloot gezien de ernst van de situatie en de grote schade die aan de partij werd toegebracht, om vrijdag 20 juli een spoed DB te houden. Alle DB-leden Giesen uitgezonderd (wegens familiale omstandigheden) zeiden toe te komen, óók adviseur Janmaat. Deze laatste belde vrijdagmiddag echter weer af, met de mededeling, dat hij de zaak te "onbelangrijk" vond.

Het DB-overleg vond desondanks plaats en alle leden kregen de kans hun stem over de affaire "Giesen" uit te brengen. Op grond van ondemocratisch handelen en verraad werd Giesen met onmiddellijke ingang van al zijn functies in de partij geschorst (6 stemmen voor, één stemonthouding van Hr.Giesen) en voorgedragen voor roeyement uit de Centruumpartij (5 stemmen vóór één tegen en één stemonthouding van de Hr. Giesen), e.e.a. op grond van art. 8 lid 1 punt d en art.8 lid 5 van de statuten voorts op de gronden vervat in art. 1.1. lid 4 van het huishoudelijk reglement.

Giesen werd onmiddellijk de uitslag van de stemming medegedeeld en tevens werd besloten, dat hij op het eerstvolgende DB de gelegenheid zou krijgen alsnog zijn handelwijze mondeling toe te lichten.

Tot ontzetting van het DB en ondanks de raadgevingen van het DB dit niet te doen, gaven de heren Janmaat, Giesen en Koster zaterdagmiddag om 18.00 uur opnieuw een persbericht uit, nu nog kwalijker dan het eerste. De inhoud hiervan luidde:

" De top van het DB van de Centruumpartij, bestaande uit Konst, de Wijer, Lier en Segers, heeft voormaligpartijsecretaris en huidig DB-lid

Giesen geschorst in zijn functie als DB-lid.

Giesen wordt verweten politieke kritiek op voorzitter Konst en vice-voorzitter de Wijer naar buiten te hebben gebracht.

Deze kritiek op de radicale politieke koers van Konst en de Wijer is geuit op een vergadering van 5 kringbesturen afgelopen woensdag in Leiden.

Daarnaast zijn ernstige vraagtekens ontstaan rond het gedrag van Konst tijdens zijn studententijd te Leiden.

Konst heeft abnormale belangstelling voor de periode van Hitler-Duitsland aan de dag gelegd. Dit is in de pers reeds naar voren gebracht.

Fractie-voorzitter Janmaat vindt, dat door het optreden van Konst en de Wijer het aanzien en de uitbouw van de partij ernstig worden geschaad en dringt aan op een spoedige HB-vergadering.

Giesen, lid DB

Janmaat, fractievoorzitter CP

Koster, Kringsecretaris Rotterdam

010 - 61 07 67

na 8 uur 071 - 890955. "

Later vernam het DB van de heer Stevens, dat de eerste versie van dit tweede persbericht tevens de zinnen had bevat " dat de ondertekenaars zorg hadden voor de staatsgevaarlijke activiteiten van Konst en de Wijer, waarvan het ministerie van Algemene Zaken (de Minister President) op de hoogte zou worden gesteld ".

Inmiddels hadden Konst en de Wijer van het DB toestemming gevraagd en gekregen om de circa 30 aanwezigen van de bijeenkomst te Leiden uit te nodigen voor een "hearing" te den Haag, waarop een reconstructie zou plaats vinden van de gang van zaken te Leiden en gelegenheid zou worden gegeven om rechtstreekse kritiek te uiten op de voorzitter en de vice-voorzitter. Op uitdrukkelijk verzoek van deze laatsten, werden geen andere DB-leden of kringbesturen uitgenodigd, om verdere spanningen in de partij te voorkomen.

Voordat deze hearing plaats vond, kwam het DB nogmaals in spoed bijeen op maandag 23 juli te Burgh-Haamstede. De heer Giesen die wederom werd uitgenodigd om een verklaring af te leggen, weigerde opnieuw te komen. Op dit DB werd - ten overvloede - vastgesteld, dat Giesen terecht was geschorst.

Het DB besloot geen perscommuniqué over de gebeurtenissen van de laatste dagen uit te geven, om niet dezelfde fout te maken die Giesen, Janmaat en Koster hadden gemaakt, waardoor de partij nog meer schade zou oplopen, dan zij tot nog toe had gedaan. Escalatie diende ten koste van alles vermeden te worden.

Wel kregen de DB-leden toestemming te reageren op vragen van de pers, doch alleen indien zij door de pers benaderd zouden worden, daarbij uitgaande van de volgende tekst:

" VERKLARING OPGESTELD DOOR HET DAGELIJKSE BESTUUR DINSDAGMORGEN 24.7.1984

Deze verklaring haakt in op het tweede persbericht van Janmaat, Giesen en Koster. De heren Giesen en Janmaat zijn niet reglementair bezig en weigeren genomen congresbesluiten te aanvaarden. Het DB doelt daarbij op de installatie van het nieuwe DB, gekozen met een overtuigende meerderheid op het congres te Boekel op 12.5.1984.

Het DB wijst elke beschuldiging over een mogelijke 'ultra-rechtse' koers van voorzitter Konst en vice-voorzitter de Wijer volstrekt van de hand. Het DB verwijst daarvoor naar de toespraak van de nieuwe voorzitter op het congres te Boekel, waarin hij een duidelijke middenkoers bepleit en het verslag van deze toespraak in de Volkskrant van 14 mei j.l.

Het DB vaart inderdaad een nieuwe koers, n.l. het streven naar een waar

achtige middenpartij en de wijziging van het ten onrechte opgedrongen negatieve imago, waartegen in het verleden te weinig is opgetreden.

In de Centruumpartij is absoluut geen sprake van de oprichting van een ordedienst.

De scheiding tussen fractie en partij, zoals die in elke democratisch politieke partij bestaat, zal ook door fractievoorzitter Janmaat geaccepteerd moeten worden. "

Twee dagen na dit DB - op 25 juli - ontving partijvoorzitter Konst een schrijven van fractie-voorzitter Janmaat, met daarin de mededeling, dat hij na "ampel beraad" uit het bestuur van de Stichting ondersteuning Tweede Kamer Fractie (STOFKAST) was geroyeerd.

Konst tekende hiertegen schriftelijk scherp protest aan, omdat hij bij "het ampel beraad" niet was uitgenodigd en bovendien het royement volledig in strijd is met de statuten van de "STOFKAST", omdat een lid van het bestuur slechts ontslagen kan worden na overleg met onder meer het Dagelijks Bestuur van de Centruumpartij (artikel 5 van de statuten van de stichting). Op dit schrijven van Konst is tot op heden door Janmaat niet gereageerd. Wel heeft Giesen, dit onreglementaire royement gemeld aan o.a. "het Parool" en "de Volkskrant", waarmee de zaak nog verder escaleerde.

Woensdagavond 25 juli vond de "hearing" plaats. Van de aanwezigen te Leiden ontbraken alleen: Van Aken, Janmaat, Termijn en Zwalve. Daar werd onder andere vastgesteld, dat het eerste persbericht slechts ondersteund werd door drie kringbestuursleden van Leiden t.w.: Giesen, Stevens en Van Aken, terwijl de andere drie leden: Dorsman, Visser en Hackenitz of tegen hadden gestemd, of van niets wisten. Hierop verklaarde Giesen dat het weliswaar 3 : 3 was, maar dat in dat geval de stem van de kringvoorzitter (Giesen) de doorslag gaf. Giesen, die vrijdag nog triomfantelijk had verklaard, dat hij het eerste persbericht eruit had gedaan, probeerde zich nu achter zijn kringbestuur te verschuilen.

De kringbesturen van Haarlem, Rotterdam, den Haag en Dordrecht zeiden niets van een persbericht geweten te hebben en distantieerden zich ervan.

Giesen had geen enkele verklaring voor het achterhouden van het artikel uit de "Stadskrant Leiden" en moest bovendien toegeven, dat hij op 11 juli telefonisch aan partijsecretaris Segers had verklaard, dat nu bijna de hele partijtop met vakantie was, "het ideale moment was aangebroken voor een coup". Segers dacht hierbij aan een grap, maar een week later bleek, dat het Giesen menens was.

Giesen verklaarde verder, dat hij het eerste persbericht zag als een "schoonheidsfoutje". De Wijer merkte op, dat naast de kritiek op Konst en de Wijer, wat betreft het NRC-artikel, hij het zeer bevreemdend vond, dat de vergadering te Leiden geen aandacht had geschonken aan het feit, dat over Giesen in hetzelfde artikel werd opgemerkt, dat hij (Giesen) het in het jaarverslag van 1983 had opgenomen voor "nationaal bewuste jongeren" van het Nationaal Jeugdfront, de jongeren-organisatie van de NVU, die in Delft waren gearresteerd wegens de opruiende en racistische taal in hun pamfletten.

Voorzitter Groenink, die met toestemming van de aanwezigen de "hearing" leidde, besloot de avond met de uitdrukkelijke wens aan de aanwezigen, om zich van verdere contacten met de pers te onthouden en dit geheel over te laten aan het zittende DB.

Reeds korte tijd later bleek, dat Giesen en enkele anderen zich hieraan niet wisten te houden.

In de NRC ging Giesen uitgebreid in op de perikelen rond Vierling in Amsterdam van begin 1984.

In de "Haagse Post" van 4 augustus meldden zich de heren Giesen, Koster, Pereé en ene Wessels (lees Stevens !?) aan het woord en werd er uitgebreid ingegaan op interne partijzaken.

In "Vrij Nederland" van 4 augustus wordt Giesen geciteerd: "Er loopt een diepe breuk door de partij.... er zijn zich twee werelden aan het scheiden en ik ben daar niet eens ongelukkig mee" (sic). Dit toont duidelijk aan, dat Giesen ageert als scheurmaker en de pogingen van het DB om de partij bijeen te houden moedwillig en met opzet doorkruist.

Tot zover de pers, die de problemen in de Centruumpartij verder wilde laten escaleren door spookverhalen over contacten van de Centruumpartij met 'ultra-rechts' te lanceren. De meeste partijleden die de opstelling van de pers kennen, prikken hier gelukkig doorheen.

Op vrijdagavond 3 augustus werd direct na de terugkeer van Janmaat van vakantie, in Rotterdam de eerste poging tot verzoening ondernomen. Er vond een gesprek plaats tussen Janmaat, Konst en een kleine bemiddelingscommissie.

Het gesprek vond in een redelijke sfeer plaats en aan het eind van de avond gaf Janmaat het volgende ANP-bericht uit.:

"Persbericht ANP 3 augustus 1984.

Op 19 en 21 juli j.l. zijn door fractievoorzitter Janmaat en Centruumpartijleden Giesen en Koster persberichten uitgegeven, waarin o.a. kritiek is geleverd op voorzitter Drs. N.Konst. Voorzover deze kritiek is verwoord in de zinnen: "Drs. Konst heeft tijdens zijn studententijd te Leiden abnormale belangstelling getoond voor de periode van Hitler-Duitsland", wordt zij teruggenomen, omdat zij berust op achterklap. Kamerlid Janmaat geeft toe in deze onzorgvuldig te hebben gehandeld".

De zeer spoedige verplaatsing van het partijbureau uit de privé woning van Janmaat, werd bevestigd, en besloten werd zo spoedig mogelijk een chef de bureau aan te trekken, om de partij-organisatie en interne communicatie te verbeteren.

Wat de contacten met de pers betreft wordt gedacht aan het terugbrengen van het aantal woordvoerders tot 3 personen.

Op maandag 6 augustus vond er een DB plaats te Roermond. Alhoewel de heer Janmaat mondeling was uitgenodigd en in Nederland verbleef, is hij, zonder bericht van verhindering op de DB vergadering niet verschenen.

Toch blijft dit DB zich tot het uiterste inzetten voor eendracht in de Centruumpartij.

Aanvulling van het verslag voor de Hoofdbestuursleden van de Centruumpartij.

Enkele weken geleden ontving u een verslag van het Dagelijks Bestuur naar aanleiding van de grote problemen in onze partij, die zijn ontstaan na de spookvergadering van 18 juli j.l. te Leiden, gehouden onder het voorzitterschap van Giesen. Dit verslag is, in licht gewijzigde vorm, inmiddels via Centrumnieuws verstuurd aan alle leden van onze partij. Omdat er opnieuw een informatie-achterstand dreigt te ontstaan voor de H.B.leden, zenden wij u hierbij deze aanvulling, als vertrouwelijke informatie, toe.

Op bladzijde 7 van het u reeds toegezonden verslag werd melding gemaakt van een gesprek tussen Konst en Janmaat te Rotterdam op 3 augustus j.l. Afgesproken werd daar onder andere, dat men zich t.o.v. elkaar loyaal zou opstellen. Zoals drie dagen later duidelijk werd, bleek andermaal het woord van de heer Janmaat niets waard te zijn.

Op maandag 6 augustus vond er een D.B. plaats te Roermond. Alhoewel Janmaat was uitgenodigd en in Nederland verbleef, is hij, zonder bericht van verhindering van de D.B.vergadering weggebleven.

Gedurende dit D.B. werden wij gebeld door de heer van der Wilk, die berichtte dat het kamerlid bij hem zat. Janmaat ageerde daar in bijzijn van anderen weer tegen het D.B. en stelde dat het hele D.B. diende te verdwijnen.

Alle afspraken van Rotterdam bleken dus waardeloos.

Het D.B. besloot - desondanks - om toch weer met Janmaat rond de tafel te gaan zitten. Dit zou moeten gebeuren op het volgende D.B. dinsdagmiddag 14 augustus te Den Haag. Helaas kwam de heer Janmaat weer niet opdagen. Ondanks vele telefoontjes naar het partijbureau, de Tweede Kamer en diverse andere adressen waar Janmaat vaak verkeert, bleef hij onvindbaar.

Op de D.B.-vergadering werd onder meer een huurcontract voor het nieuwe partij-bureau opgesteld en de verhuisdatum werd definitief vastgesteld: zaterdag 18 augustus.

Na afloop van het D.B. bleek bij het afgeven van een brief in de van Merlenstraat, dat Janmaat toch gewoon thuis was. Het D.B. besloot opnieuw een vergadering bijeen te roepen nu voor de volgende avond woensdag 15 augustus te Rotterdam.

Op dit D.B. - nu met Janmaat - werd allereerst uitvoerig beraadslaagd over het vervallen verklaren van de H.B.-uitnodiging voor 27 augustus 1984. Aangezien dit een eigenmachtige handeling was van Janmaat, waartoe hij als kamerlid niet bevoegd is, maar alleen de democratisch gekozen partij-secretaris, werd ook zijn uitnodiging vervallen verklaard.

Het meesturen van krantenknipsels, het daarin met potlood aangeven van bepaalde voor anderen mogelijk schadelijke passages, het doorstrepen van

de eerste agenda en het eigenmachtig wijzigen van de tweede agenda, werden door partijvoorzitter Konst gekwalificeerd als "onfatsoenlijk gedrag" van Janmaat. Het gratis hotelruimte aanbieden aan H.B. Jansen maakte op zijn minst de indruk dat er leden werden "gekocht". Zeker wanneer men daartegenover stelt dat er één maand eerder volgens Janmaat géén geld was voor de partijbladen.

Om de zaak niet op de spits te drijven werd - maar nu echt voor de laatste keer - besloten Janmaat deels tegemoet gekomen. Er werd een derde uitnodiging opgesteld nu met de handtekeningen van partijvoorzitter, kamerlid en partij-secretaris. Janmaat zal als fractievoorzitter de vergadering openen, die plaatsvindt in het kader van de fractievoorlichting en sluit deze af. In de D.B. notulen zijn daarover echter bindende afspraken gemaakt, waaraan het D.B. hem indien nodig staande de vergadering zal herinneren.

Tijdens dit D.B. in Rotterdam beloofde Janmaat zich wederom loyaal op te stellen. De afspraken van 3 augustus achtte ook hij blijkbaar achterhaald, want daar werd - wel enigszins begrijpelijk - door hem niet meer op teruggekomen.

Op het eind van het D.B. werd namens alle aanwezigen een persbericht naar het ANP doorgebeld met de volgende inhoud:

Het Dagelijks Bestuur van de Centruumpartij heeft met het technisch voorzitterschap van Mr. Lier een vergadering gehouden met het Tweede Kamerlid drs. J. Janmaat op woensdag 15 augustus 1984 te Rotterdam. Het gesprek is in een goede sfeer gevoerd en alle personen hebben hun loyaliteit ten aanzien van de Centruumpartij en elkaar bekrachtigd. De lopende kwesties inzake de politieke koers van de partij en eveneens de zaak van de schorsing en het mogelijk roeyement van de heer Giesen zullen op de komende hoofdbestuursvergadering worden behandeld.

(Toen het ANP dit persbericht weigerde op te nemen, is het door de partij-secretaris D. Segers aan alle grote dag- en weekbladen verstuurd)

Op zaterdag 18 augustus vond de verhuizing van het partijbureau plaats. Het personeel weigerde om onduidelijke redenen op het nieuwe adres te werken, dus werd het bureau met vrijwilligers bemand. De telefoon in de van Merlenstraat werd afgesloten en verwijst nu naar de partijsecretaris te Linden.

Wat Janmaat verstaat onder loyaliteit ten opzichte van elkaar bleek duidelijk uit het artikel in de Volkskrant van zaterdag 18 augustus: "Het is z'n eigen schuld. Had ie maar voorzichtiger moeten zijn in z'n uitspraken tegenover de pers" Het Tweede Kamerlid voor de Centruumpartij Janmaat, gaat ook in zijn eigen partij door voor een onaangenaam mens. Niet zo verbazingwekkend gezien zijn eerste commentaar op de schorsing van zijn partijgenoot, vice-voorzitter van de Centruumpartij de Wijer,

als leraar aan een Utrechtse scholengemeenschap.

"Zo'n schorsing, dát mag een bestuurder van een politieke partij gewoon niet overkomen, dat stoot de mensen af. Hij toont er mee aan niet geschikt te zijn voor een politieke partij!" (Aldus Janmaat)

Dit lezende vraagt men zich af of Janmaat uit de politiek gaat, wanneer hij zijn rechtzaak verliest en niet mag terugkomen op de scholen waar hij les gaf. Dat zou jammer zijn, want volgens zijn verklaring in een interview aan de Nieuwe Revu was hij daar de populairste leraar. (Nieuwe Revu 25-3-1983 "Deze man liegt één keer per minuut".)

In de Haagse Post van 25 augustus j.l. doet Janmaat er nog een schep bovenop.

Het is niet bepaald de eerste keer dat Janmaat zijn eigen mensen - zonder wie hij nooit in de volksvertegenwoordiging was gekomen - op grove wijze afvalt.

In het interview van Janmaat in de Elseviers van 25 februari 1984 moest Giesen het ontgelden: "Die man komt uit de PvdA, is heel links". Maar nu hij met Janmaat persberichten uitgeeft merkt Janmaat op: "Kijk, Giesen heeft tenminste nog visie, die had ik ook wel als voorzitter willen hebben". (H.P. 25 aug. 1984) En dat terwijl wij weten, dat Janmaat hem april j.l. nog totaal ongeschikt vond als partij-secreteris. Zoals immers in het H.B. van 4 mei 1984 duidelijk is vastgesteld heeft Janmaat in die tijd heimelijk achter de rug van Giesen om anderen voor die functie benaderd.

In diverse interviews van de laatste weken verwijst Janmaat naar de zogenaamde ultrarechtse contacten van Konst. Deze zijn er niet. Konst zelf heeft aan de pers gemeld, dat hij begin augustus 1982 ! naar aanleiding van een vroegere scriptie, als historicus, bij de weduwe Rost van Tonningen is geweest

En dan de "diepgaande" contacten met Joop Zwart (ex-CPN, oud-concentratiekampgevangene en ex-schoonzoon van de socialistische voorman Koos Vorrink). Konst heeft deze man het afgelopen jaar zegge en schrijve één keer kort gesproken op een kringvergadering te Tilburg in aanwezigheid van tientallen partijleden. Dat Joop Zwart contact had met "het consortium" was toen niemand bekend. Dit is pas bekend geworden door het Vrij Nederland artikel van midden juli 1984. (Het is trouwens voor een veldenkend mens onbestaanbaar dat een oud-concentratiekampgevangene samenwerkt met ultra-rechts.)

Kortom de ultra-rechtse contacten van Konst zijn er niet, die zijn er nooit geweest en die komen er ook nooit.

Nu Janmaat. Hij is na augustus 1982, toen hij nota bene kamerlid was, op bezoek geweest bij Rost van Tonningen. Dit moest hij in de Haagse

Post van vorige week toegeven.

Janmaat heeft op zaterdag 5 maart 1983 in Antwerpen een zaal gevuld met Vlaminganten en SS'ers toegesproken, waaronder Rost van Tonningen en C. van Rijn. Volgens de Vrij Nederland-redactie organisator van het jaarlijkse SS-treffen in Ysselstein. Saillant detail is dat ook de toenmalige partijsecretaresse en - de zo gematigde Giesen - met hun aanwezigheid aan deze "Grootgermaanse" excursie luister meenden te moeten bijzetten. Gepubliceerd is reeds de foto van Janmaat uit april 1983 waarin hij broederlijk zit naast een gowleider van de Vikingjeugd.

Janmaat is N.B. het eerste Centruumpartijlid, dat kontakten had met Joop Zwart. Hij heeft hem daarna tenminste nog gesproken in Westervoort (4 juli 1983) en ook op de voornoemde kringvergadering te Tilburg.

Ook probeert Janmaat het idee van een ordedienst in de schoenen van Konst te schuiven. Dat laat zich echter slecht rijmen met het onderstaande artikel uit het Algemeen Dagblad van 4 juni j.l.

Ordedienst voor CP in de maak

Van een onzer verslaggevers

ROTTERDAM — In de Centrum Partij bestaan plannen om te komen tot een ordedienst die ledenvergaderingen van de partij moet beschermen tegen acties van demonstranten.

Centrum-partijvoorzitter dra. N. Konst: "De gewelddadigheid neemt toe en niet alleen tegen ons. Dat hebben die acties zaterdag bij het CDA-congres in Nijmegen wel bewezen. Maar ook tijdens onze recente partijvergadering in Boekel was het optreden van de politie onvoldoende.

"Oude en invalide leden hebben ons gevraagd of we dat de volgende keer weer over ons heen laten komen. In principe rekenen we op de politie, maar als het nodig is zullen we ons zelf moeten beschermen."

"Nette dienst"

In het hoofdbestuur van de CP wordt gedacht aan "een nette, goed opgeleide ordedienst van jonge leden." Tweede-Kamerlid dra. H. Janmaat: "We hebben nogal wat militairen en politiemensen in de partij die voor een goede organisatie en opleiding kunnen zorgen."

In juridische kringen wordt erop gewezen dat zo'n ordedienst niet is verboden. "Het wordt wat anders als een groep gewapende mannen oefeningen zou gaan houden, zoals enige tijd geleden de Vikingjeugd van de Nederlandse Volksunie. Maar zolang men binnen het kader van de wet optreedt is er niets aan de hand", aldus een jurist.

Commentaar overbodig. Konst wil geen ordedienst, maar Janmaat probeert hier weer de schuld op anderen te schuiven.

Het is niet de eerste keer, dat hij zijn partijgenoten in de steek laat. In Boekel vluchtte Janmaat als eerste het bietenveld in en liet daarbij blinden, invaliden, bejaarden en anderen in een zaal vol traasgas in de steek.

Janmaat geeft hoog op van zijn prestaties "Hij is ervan overtuigd dat het electorale succes in Almere aan hem te danken is". (Utrechts Nieuwsblad 23 aug. 1984)

Zou dat komen omdat hij tijdens de eerste fold.racties in Almere - begin april 1983 - met de toenmalige partijsecretaresse op vakantie naar New York was, hoewel deze dame officieel met ziekteverlof was.

Ook ontbrak Janmaat, ondanks zijn toezeggingen, op de behandeling van de AROBprocedure in de raadszaal te Almere door landdrost Lammers op maandag

april, zodat Vierling en Konst het alleen mochten opknappen. Naderhand bleek dat hij 40 partijgenoten in de kou liet staan, om op fractiekosten te kunnen ineren met de presentatrice van ons T.V. programma van april 1983. (Deze dame mag u niet verwarren met de mevrouw van de Verenigde-Staten-trip drie weken eerder.)

Nog een citaat: "Wat het kamerlid frustrceert is het gebrek aan waardering voor zijn politieke werk". Ook daar valt wel wat te nuanceren. Het als enige stermen voor de gouden handdruk van RSV-topman Stikker en de brief aan Bouterse hebben de partij geen goed gedaan. Janmaat heeft blijkbaar weinig tijd voor zijn kamerwerk want Elseviers merkt op "Op de presentielijsten van de kamer is Janmaats paraaf weinig te vinden. Een geluk bij een ongeluk". (Elseviers 25-2-'84) En verder het conservatief-rechts stemgedrag van Janmaat is denkbaar voer voor onze tegenstanders. Mede hierdoor loopt onze winst ten gunste van de linkse partijen sterk terug. Volgens de pers is Janmaats stemgedrag tevens chaotisch en mist het elke lijn. In het kaderweekend van 22-24 juni is dat stemgedrag dan ook uitvoerig besproken en gekritiseerd. Wat moet de partij denken van het feit dat Janmaat tegen zijn eigen motie heeft gestemd. De eerste motie en waarschijnlijk ook de enige die onder Janmaat ooit bij de indiening ervan de steun van andere partijen kreeg. Aardig detail: dit tegenstermen van Janmaat werd door Vierling niet vermeld in het fractienieuws in ons partij-orgaan Centrumnieuws.

Den de kritiek van Janmaat op het organisatietaalent van andere partijgenoten. Wie een goede indruk wil krijgen van Janmaats organisatietaalent hoeft slechts een blik te werpen op de partij-boekhouding, die hij tot midden augustus heeft "bijgehouden". "Een nachtmerrie voor elke accountant". (N.B. Janmaat was tot voor kort de facto penningmeester van de partij en partijvoorzitter. Hij is nog fractievoorzitter, voorzitter van de "Stofkest", penningmeester van het Wetenschappelijk Bureau en penningmeester van de Schumacherstichting. Tot 18 augustus was bovendien het partijbureau in zijn woning gevestigd met de komplette financiële administratie.)

Terug naar de maand augustus.

In Den Haag werd Van der Wilk geschorst door het kringbestuur van die stad, "omdat hij zich niet loyaal had opgesteld". Bij navraag bleken 4 van de 6 kringbestuursleden niets van deze schorsing te weten, dus veer een zaak voor het H.B.

Ook een lid uit Haarlem - kort geleden door Janmaat nog een Tweede Kamerzetel beloofd - is inmiddels door diezelfde Janmaat volledig onreglementair geschorst. Ook een zaak voor het H.B.

Voordat Janmaat op 20 augustus weer op vakantie ging "om in Noorwegen en Zweden kennis te vergaren omtrent de scholingsactiviteiten van "soortgelijke partijen als de Centruumpartij" (aanhalingstekens van de redactie Haagse Post

25 aug.1984) had hij fractiemedewerkers - let wel: in fractietijd - op pad gestuurd om onder de kringbesturen voor zijn zaak te lobbyen. Het is niet de eerste keer dat iemand in de fractie op partijkosten door Janmaat op een - voor andere partijgenoten schadelijke - missie wordt gestuurd. Ook Rinia, kringvoorzitter van Dordrecht, en door zijn eigen kringbestuursleden betiteld als de "vazal van Janmaat" - die heeft hem immers een Tweede Kamerzetel beloofd - was in het telefooncircuit actief.

Op donderdag 23 augustus wordt er in den Haag - wederom tegen alle afspraken in - in de woning van kringvoorzitter Bartelsman nog een spookvergadering gehouden. Doel: voorkoken van het HB van 31 augustus a.s. Aanwezig o.a.: Giesen (in de pers blijkbaar al afgeschreven), Rinia, Koster, van Duyvenbode (met twee keer 7 zilveren guldens bij zich voor de "verraders" van vorige spookvergaderingen de HB-leden Zwalve en Alblas), Angela Dijkmans (net terug van een maand vakantie op Curaçao in partijtijd, immers zij had al haar vakantiedagen voor dit jaar reeds eerder opgebruikt) en de heren Vierling, Kleyn, Van Es en Bartelsman.

Op deze illegale bijeenkomst werd het scenario voor het aanstaande HB doorgesproken, compleet met lijst van alle zetten die Janmaat die avond van plan is. Hij zal de vergadering meteen beginnen met een motie van wantrouwen tegen het DB dan wel tegen Konst en de Wijer. Haalt deze motie het niet, dan sluit Janmaat de vergadering en richt een nieuwe partij op "De Centrumdemocraten". Hieruit blijkt overduidelijk, dat Janmaat c.s. aanstuurt op een scheuring van onze partij.

Een groot deel van de bijeenkomst in den Haag werd verdaan met het indelen van alle HB-leden in een kamp Konst en een kamp Janmaat. Alsof het daarom gaat !! Rinia had het hoogste woord. Hij lichtte o.a. het plan toe om D. Segers onderuit te halen met de "zaak van april" en kwam met een door Janmaat geconstrueerd schaduw DB, waarin onder meer zitting zouden krijgen: Giesen (voorzitter), Rinia (secretaris), Van Duyvenbode, Janmaat en Vierling.

Tot slot werd nog besproken wat moest geschieden wanneer Giesen op het a.s. HB niet meer te redden bleek, iets dat men blijkbaar aan zag komen.

De conclusie : Giesen opofferen.

Kort na deze Haagse spookvergadering, die een vervolg moest worden op de "Hollandse lakeien coup" van 18 juli 1984, werd het Dagelijks Bestuur getipt vanuit Dordrecht, én Rotterdam én Haarlem. Dit wordt een dure zaak voor Barend van Duyvenbode. Hij mag wel een zal vol met zilveren guldens (judaspenningen) meenemen naar het aanstaande HB.

Hoofdbestuursleden van de CENTRUMPARTIJ. Dit aanvullende verslag is hier en daar in een wat ironische stijl geschreven. Duidelijk is, dat de gang van zaken, die hierboven en in het vorige verslag werd weergegeven diep treurig en voor onze partij onwaardig is.

Zo kunnen wij niet door blijven gaan. Wij hopen dat u allemaal komt en vrij-uit spreekt. De partij, waarvoor zoveel offers zijn gebracht en die met zoveel idealisme is opgebouwd en waarop onze hoop blijft gevestigd, gaat door een zéér diep dal, maar zal er naar onze mening, beter en gelouterd uitkomen.

Wij gaan door, de CENTRUMPARTIJ is er voor ons. WIJ GAAN DOOR, SAMEN MET U !!!

Op 20 juli 1984 heeft het DB mij op procedureel inkorrekte wijze geschorst in al mijn bestuursfuncties en mij aangezegd voor te zullen dragen voor roeyement. Twee redenen worden daarbij door het DB opgegeven. Deze zijn beide gegrond op een onjuiste, zo niet valse interpretatie, en voorstelling van zaken, en zijn onterecht.

De eerste reden is, dat ik ondanks duidelijke waarschuwingen vanuit het DB niet-of inkorrekt-gemelde bijeenkomsten uitgeschreven zou hebben, die duidelijk gericht zouden zijn tegen het DB.

De tweede waarschijnlijk door het DB bedoelde bijeenkomst van 18 juli 1984 te Leiden is aan het DB gemeld door mijzelf op 16 juli en wel aan de partijvoorzitter en ook nog door DB-lid dhr. T. Termijn. Overigens bestaat er geen meldingsplicht, zeker niet in de praktijk, en is een waarschuwing van enige DB-leden nog geen DB-besluit.

Een voorgestelde meldingsmaatregel bij circulaire aan de kringbesturen van 14 februari 1984 is nooit nageleefd. Deze circulaire ging uit in verband met de onverkwikkelijke gang van zaken bij het Amsterdamse kringbestuur, en betrof een dringend verzoek zonder sancties en met beperkte duur van enige maanden. Het Amsterdamse kringbestuur tekende al per schrijven van 20 maart 1984 bezwaar aan tegen de voorgestelde meldingsmaatregel en wel op grond van de gedelegeerde bevoegdheid van kring- en afdelingsbesturen. De meeste kringbesturen hebben er zich nooit aan gestoord en vele hebben zelfs geen verslag van hun vergaderingen opgestuurd, ook niet de kringbesturen van Utrecht, Nijmegen en Den Bosch onder (a.i.) voorzitterschap van de heren de Wijer, Konst en Segers!

De meldingsmaatregel is nadien nooit meer bekrachtigd door een besluit van DB en/of HB, en is door het stelselmatig niet-naleven van het voorstel gepasseerd (geen gebruik geworden in de partij).

De vergadering van 18 juli 1984 was niet gericht tegen de Vereniging Centruumpartij. De vergadering beoogde o.m. een korrektie te bereiken op de als schadelijk bevonden koers en tactiek van de huidige top van het DB zonder overigens expliciet gericht te zijn tegen de positie van de betrokken DB-leden.

Reden 1. van de DB-besluiten is met bovenstaande van elke grond ontdaan.

De tweede reden is, dat ik een perscommuniqué samengesteld zou hebben en eigenmachtig uitgegeven zou hebben, dat zowel intern als extern grote schade zou toebrengen aan de Centruumpartij.

De vergadering van 18 juli 1984 is belegd, omdat ernstige zorgen bij meerdere kaderleden ontstaan zijn omtrent de nieuwe koers en tactiek van de partij, zoals enige DB-leden en HB-leden die eigenmachtig gepresenteerd hebben in het beruchte artikel in NRC-Handelsblad van 2 juni 1984 en in Centrumnieuws jrg 1984 nr 2. Die koers en tactiek worden door deze kaderleden schadelijk voor het aanzien en de uitbouw van de Centruumpartij gevonden en brengen deze leden en anderen in diskrediet bij derden o.a. hun werkgevers! De nieuwe koers en tactiek blijkend uit voornoemde publikaties zijn nooit ter bespreking, zo aan enig partijbestuur voorgelegd en zeker niet goedgekeurd en voor publikatie vrijgegeven. Voorzitter, vice-voorzitter en sekretaris hebben hierin volstrekt eigenmachtig gehandeld.

Om extern en intern duidelijk te laten blijken, dat er wel degelijk een gematigde stroming in de partij bestaat, die de nieuwe harde koers afwijst, werd het perscommuniqué uitgegeven.

De stelling van het DB, dat de partij hierdoor schade zou oplopen is een omkering van de feiten !

Schade heeft de partij opgelopen door het presenteren van een nieuwe militaristische harde koers en taktiek vergezeld van harde en dwaze uitspraken.

Ook andere overwegingen hebben een rol gespeeld voor het uitgeven van het persbericht. De huidige partijtop, met name voorzitter, vice-voorzitter en sekretaris hebben in het verleden weinig blijk gegeven van inschikkelijkheid, van het ter harte nemen van kritiek, van het zich houden aan gemaakte afspraken etc. Zonder enige druk middels een persbericht moest dit weer gevreesd worden.

De buitenwacht moest weten, dat koers, taktiek en opvattingen wel degelijk onderwerp van discussie zijn in de Centruumpartij.

De bespeurde publiciteitsboycot moest doorbroken worden ten gunste van een beter beeld van de Centruumpartij in de pers.

De inhoud van het NRC-artikel is bij sommige ministeries zeer hoog opgenomen.

De inmiddels deels bevestigde geruchten over regelmatige persoonlijke kontakten van enige DB-leden met extreem-rechtse organisaties en personen.

De in de publiciteit gebrachte bijzondere belangstelling van de heer Konst voor nazistische organisaties uit Hitler-Duitsland en zijn mogelijke affiniteit met de zulke. Het gebruik in de kring Leiden, dat van iedere belangrijke vergadering na afloop een persbericht met de essentie van de vergadering uitgaat. Deze vergadering vormde daarop geen uitzondering.

Na beraad werd op grond van dit samenstel van overwegingen het persbericht uitgegeven. Van de exakte inhoud waren drie kringbestuursleden van Leiden volledig op de hoogte, die er op grond van het beraad mee in stemden; de overige kringbestuursleden werden formeel aan het uitgeven op de hoogte gesteld voor zover ze bereikbaar waren. Daarna is het bericht uitgegeven. Het bericht was ter vergadering opgesteld door de Fractie, de heer Janmaat, die zeer aangedrongen heeft op publikatie. Het bericht is licht-gewijzigd uitgegeven op 19 juli 1984, en wel namens het kringbestuur Leiden (de meerderheid van dit bestuur had ermee ingestemd).

Uit het voorgaande zal het iedereen duidelijk zijn dat ik niet de enige en belangrijkste verantwoordelijke persoon ben voor samenstelling en uitgifte van het persbericht van 19 juli 1984 en dat er een zorgvuldig beraad over heeft plaatsgehad.

Reden 2. van de DB-besluiten is met bovenstaande eveneens van elke grond ontdaan.

Gezien de ongegrondheid van de aangevoerde redenen van het DB voor schorsing en aanzegging van roeyement, verzoek ik om onmiddellijke opheffing van deze DB-besluiten.

Leiderdorp, 19 aug 1984
M.T. Giesen



Centruumpartij

Hoe/secretariaat:
Postbus 570
2501 CR 's-Gravenhage
Tel. 070 - 46 33 22 (10.00-17.00 uur)
020 - 85 05 84 (20.00-22.30 uur)
030 - 31 31 40 (b.g.g.)
Postgros nr. 43.46.100
Centrumbank nr. 84.86.02.000

Aan de Heer D. Segers, qq Partijsecretaris
en sekretaris algemene vergadering.
Steegstraat 14
5439 NL Linden (MB)

Leidedorp, 19 augustus 1984

Weledere Heer, geachte algemene vergadering,

Hierbij teken ik in antwoord op het schrijven van het dagelijks bestuur van 24 juli 1984 beroep aan bij de algemene vergadering van de Centruumpartij tegen het besluit mij te schorsen uit al mijn bestuursfuncties en het besluit mij voor te dragen voor roeyement uit de Centruumpartij. Ik verwijs voor dit beroep naar artikel 8 lid 6 van de statuten.

Naar aanleiding van dit schorsingsbesluit veroorloof ik mij hierbij enige op- en aanmerkingen.

Ten eerste stel ik niet gehandeld te hebben in strijd met statuten, reglementen of besluiten der Vereniging of de Vereniging op onredelijke wijze te hebben benadeeld. Nadere toelichting zal ik ter gelegener tijden plaats verzetrekken.

Ten tweede is het IB-besluit inzake mijn schorsing procedureel niet korrekt genomen; de IB-vergadering van 20 juli 1984 is niet 10 dagen van te voren aangekondigd en ter vergadering was daerwerkelijk niet het vereiste aantal van 5 bestuursleden aanwezig. Ten derde zou het schorsingsbesluit al mijn bestuursfuncties betreffen; dit is onmogelijk.

Zo er al sprake van schorsing zou kunnen zijn, dan kan dit slechts mijn IB-bestuursfunctie betreffen. Dit laatste kan dan nog slechts informeel; zie hiervoor de zaak de Wijer (IB-vergadering 1 maart 1984), een IB-lid kan slechts als IB-lid geschorst worden door de algemene vergadering (artikel 13 lid 1 van de statuten).

De kringvergadering van de kring Leiden van 14 maart 1984 heeft mij in de functie van kringvoorzitter gekozen; alleen deze vergadering heeft het recht mij uit het kringvoorzitterschap te ontsetten. Het IB heeft hierover niets te zeggen.

Ten vierde is er een inkonsistentie met het IB-schrijven van 6 augustus 1984 aan mij. In dit laatste schrijven suggereert de partijsecretaris, of de vice-voorzitter, dat ik ook als gewoon lid van de Centruumpartij geschorst zou zijn. Van zulk een schorsing heb ik nooit een expliciete schriftelijke mededeling ontvangen. Naar mijn weten is daarover geen IB-besluit genomen. Op de IB-vergadering van 31 augustus 1984 zal ik dan ook als kringvoorzitter Leiden gedurende de gehele vergadering (voorzover ik dat wens) aanwezig zijn.

Ten vijfde meen ik thans, dat met name voorzitter, vice-voorzitter en sekretaris van het dagelijks bestuur om hun moverende redenen elke voorkomende gelegenheid aangegrepen zouden hebben om mij uit het dagelijks bestuur te zetten. Genoemde personen kunnen geen kritiek valen. Hun beroep op partijdiscipline is misplaatst; daar ze zichzelf vaak niet gehouden hebben aan een korrekte partijdiscipline, organisatorisch en vooral politiek-inhoudelijk en tactisch.

De rigoureuze hiërarchisch, procedureel-organisatorische partijdiscipline, die zij nu nastreven, is strijdig met de interne partijdemocratie en is nooit gebruik geweest in de Centruumpartij.

Uit bovenstaande zal U duidelijk zijn, dat ik mijzelf formeel nog steeds lid van het dagelijks bestuur acht, dat de schorsing van mij als kringvoorzitter ongeldig is en dat ik het dagelijks bestuur adviseer alle dreigementen aan mijn adres totaal in te trekken.

In afwachting van het in goede orde behandelen van dit beroep verblijf ik,

Hoogachtend,

M.T. Giesen
p.a. Postbus 260
2350 AP Leidedorp

208.202.

F 1749479

Op 20 juli 1984 heeft het IB mij op procedureel inkorrekte wijze geschorst in al mijn bestuursfuncties en mij aangesegd voor te zullen dragen voor roeyment. Twee redenen worden daarbij door het IB opgegeven. Deze zijn beide gegrond op een onjuiste, zo niet valse interpretatie en voorstelling van zaken, en zijn onterecht. De eerste reden is, dat ik ondanks duidelijke waarschuwingen vanuit het IB niet-of inkorrekt-gewelde bijeenkomsten uitgeschreven zou hebben, die duidelijk gericht zouden zijn tegen het IB.

De waarschijnlijk door het IB bedoelde bijeenkomst van 18 juli 1984 te Leiden is aan het IB gemeld door mijzelf op 16 juli en wel aan de partijvoorzitter en ook nog door IB-lid dhr. T. Terriijn. Overigens bestaat er geen meldingsplicht, zeker niet in de praktijk, en is een waarschuwing van enige IB-leden nog geen IB-bealuit.

Een voorgestelde meldingsmaatregel bij circulaire aan de kringbesturen van 14 februari 1984 is nooit nageleefd. Deze circulaire ging uit in verband met de onverklikkelijke gang van zaken bij het Amsterdamse kringbestuur, en betrof een dringend verzoek zonder sankties en met beperkte duur van enige maanden. Het Amsterdamse kringbestuur tekende al per schrijven van 20 maart 1984 bezwaar aan tegen de voorgestelde meldingsmaatregel en wel op grond van de gedelegeerde bevoegdheid van kring- en afdelingsbesturen. De meeste kringbesturen hebben er zich nooit aan gestoord en vele hebben zelfs geen veralag van hun vergaderingen opgestuurd, ook niet de kringbesturen van Utrecht, Nijmegen en Den Bosch onder (a.i.) voorzitterschap van de heren de Wijer, Konst en Segers! De meldingsmaatregel is nadien nooit meer bekrachtigd door een besluit van IB en/of HB, en is door het stelselmatig niet-naleven van het voorstel gepasseerd (geen gebruik geworden in de partij).

De vergadering van 18 juli 1984 was niet gericht tegen de Vereniging Centruumpartij. De vergadering beoogde o.m. een correctie te bereiken op de als schadelijk bevonden koers en tactiek van de huidige top van het IB zonder overigens expliciet gericht te zijn tegen de positie van de betrokken IB-leden.

Reden 1. van de IB-besluiten is met bovenstaande van elke grond ontdaan.

De tweede reden is, dat ik een perscommuniqué samengesteld zou hebben en eigenmachtig uitgegeven zou hebben, dat zowel intern als extern grote schade zou toebrengen aan de Centruumpartij.

De vergadering van 18 juli 1984 is belegd, omdat ernstige zorgen bij meerdere kaderleden ontstaan zijn omtrent de nieuwe koers en tactiek van de partij, zoals enige IB-leden en HB-leden die eigenmachtig gepresenteerd hebben in het beruchte artikel in NRC-Handelblad van 2 juni 1984 en in Centrumnieuws jrg 1984 nr 2. Dit koers en tactiek worden door deze kaderleden schadelijk voor het aanzien en de uitbouw van de Centruumpartij gevonden en brengen deze leden en anderen in diskrediet bij derden o.a. hun werkgevers! De nieuwe koers en tactiek blijkend uit voornoemde publikaties zijn nooit ter bespreking so aan enig partijbestuur voorgelegd en zeker niet goedgekeurd en voor publikatie vrijgegeven. Voorzitter, vice-voorzitter en sekretaris hebben hierin volstrekt eigenmachtig gehandeld.

Om extern en intern helijk te laten blijken, dat er wel degelijk een gezatigde stroming in de partij bestaat, die de nieuwe harde koers afwijst, werd het perscommuniqué uitgegeven.

De stelling van het IB, dat de partij hierdoor schade zou oplopen is een ontkenning van de feiten!

Schade heeft de partij opgelopen door het presenteren van een nieuwe militaristische harde koers en tactiek verkozeld van harde en dwaze uitspraken.

Ook andere overwegingen hebben een rol gespeeld voor het uitgeven van het persbericht.

De huidige partijtop, met name voorzitter, vice-voorzitter en sekretaris hebben in het verleden weinig blijk gegeven van inschikkelijkheid, van het ter harte nemen van kritiek, van het zich houden aan gemaakte afspraken etc. Zonder enige druk middels een persbericht moest dit weer gevreesd worden.

De buitenwacht moest weten, dat koers, tactiek en opvattingen wel degelijk onderwerp van discussie zijn in de Centruumpartij.

De bespeurde publiciteitsboykot moest doorbroken worden ten gunste van een beter beeld van de Centruumpartij in de pers.

De inhoud van het NRC-artikel is bij sommige ministeries zeer hoog opgenomen.

De inmiddels deels bevestigde geruchten over regelmatige persoonlijke kontakten van enige IB-leden met extreem-rechtse organisaties en personen.

De in de publiciteit gebrachte bijzondere belangstelling van de heer Konst voor naziistische organisaties uit Hitler-Duitsland en zijn mogelijke affiniteit met de zulke. Het gebruik in de kring Leiden, dat van iedere belangrijke vergadering na afloop een persbericht met de essentie van de vergadering uitgaat. Deze vergadering vormde daarop geen uitzondering.

Na beraad werd op grond van dit samenstel van overwegingen het persbericht uitgegeven. Van de exakte inhoud waren drie kringbestuursleden van Leiden volledig op de hoogte, die er op grond van het beraad mee in stemden; de overige kringbestuursleden werden formeel van het uitgeven op de hoogte gesteld voor zover ze bereikbaar waren. Daarna is het bericht uitgegeven. Het bericht was ter vergadering opgesteld door de Fractie, de heer Jannat, die zeer aangedrongen heeft op publikatie. Het bericht is licht-gewijzigd uitgegeven op 19 juli 1984, en wel namens het kringbestuur Leiden (de meerderheid van dit bestuur had ermee ingestemd).

Uit het voorgaande zal het iedereen duidelijk zijn dat ik niet de enige en belangrijkste verantwoordelijke persoon ben voor samenstelling en uitgifte van het persbericht van 19 juli 1984 en dat er een zorgvuldig beraad over heeft plaatsgehad.

Reden 2. van de IB-besluiten is met bovenstaande eveneens van elke grond ontdaan.

Gezien de ongegrondheid van de aangevoerde redenen van het IB voor schorsing en aansegging van roeyment, verzoek ik om onmiddellijke opheffing van deze IB-besluiten.

Leidardorp, 19 juli 1984
M.T. GiesSEN

14

A U R O R A d.d. 3 juli 1984

Aanwezig: HBVD - PHBVD - HB - HC - HD - PHE - HTD - HSBP - KA/C

Afwezig: HK

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7. Centrumpartij

Mede in het licht van zijn tegenover de Kamer verdedigde standpunt, dat de Centrumpartij slechts met politieke en niet met juridische middelen - t.w. een vordering tot ontbinding op grond van het verboden karakter - bestreden moet worden, is de Minister van oordeel, dat de Dienst in voldoende mate op de hoogte moet blijven van de faits et gestes van deze partij. Dat de aandacht van de Dienst zich beperkt tot activiteiten in georganiseerde vorm acht hij terecht. HBVD onderstreept het belang van een adequate rapportage aan de Minister.

3-7-1984

ACD 1747830

datum 11 SEP. 1984

CO

b. / d. -

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: BF	Bijlage(n): 1
Afschr.:	BO: 207093

Betref: Hoofdbestuursvergadering van de Centrum Partij te houden op 27-8-84.

Op of omstreeks 6 augustus 1984 ontvingen alle H.B.-leden van de Centrum Partij van partijsecretaris SEGERS een uitnodiging voor het bijwonen van een H.B.-vergadering op maandag 27 augustus 1984. (Vide bijlage).

Bij voorgenoemde convocatie was gevoegd een 'verslag voor de Hoofdbestuursleden van de Centrum Partij' afkomstig van het dagelijks bestuur (Vide bijlage).

Bijlage:

Convocatie + bijlage "verslag....."



Centrumpartij

①

Hoofdsecretariaat:
Postbus 670
2501 CR 's-Gravenhage
Tel. 070-46 93 80
Postgiro 52 87 188

Aan de leden van het Hoofdbestuur
van de CENTRUMPARTIJ.

Linden, 6 augustus 1984.

Geacht Hoofdbestuurslid,

Hierbij nodig ik u uit tot het bijwonen van de Hoofdbestuursvergadering te houden op maandag 27 augustus 1984 op het Binnenhof 1A te Den Haag. Aanvang 20.00 uur.

Deze vergadering vindt plaats in het kader van de Fraktievoorlichting. Gezien de belangrijkheid van deze vergadering, verzoek ik u allen dringend, op deze vergadering aanwezig te zijn.

A G E N D A . :

1. Opening door voorzitter Drs. Nico Konst
2. Notulen (Drs. Konst)
3. Mededelingen en ingekomen stukken (Drs. Konst)
4. Niet gemelde bijeenkomsten en gevolgen (Drs. Konst)

P A U Z E .

5. Behandeling voorstel tot wijziging der statuten (Segers).
(met o.a. 2 % regeling, toelichting Drs. Konst).
6. Rondvraag (Drs. Konst)
7. Sluiting (Drs. Konst).

Separaat ontvangt u t.b.v. punt 4 een uitgebreid verslag van de gebeurtenissen der afgelopen weken, alsmede een toelichting op de 2% regeling onder punt 5.

De zaal is geopend vanaf 19.30 uur, gelieve tijdig aanwezig te zijn.

U een goede en vruchtbare vergadering toewensend teken ik,

Hoogachtend,


D. H. M. Segers
partijsecretaris.

P.S. met betrekking tot de statutenwijziging wordt opgemerkt, dat ieder HB-lid op de laatste HB-vergadering van 4 mei 1984 een exemplaar van de voorgestelde wijzigingen heeft ontvangen. Zij, die niet over een exemplaar beschikken, kunnen dit alsnog aanvragen bij de Partijsecretaris: D.H.M. Segers, Steegstraat 14 5439 NL te Linden. tel.: 08850 - 21413.

Verslag voor de Hoofdbestuurleden van de CENTRUMPARTIJ.

Op de eerstvolgende hoofdbestuursvergadering van 27 augustus a.s. zal uitgebreid aandacht worden besteed aan de gebeurtenissen van de afgelopen weken, die ernstige schade aan onze CENTRUMPARTIJ en aan ons gemeenschappelijk streven naar een leefbaar Nederland hebben toegebracht.

Het Dagelijks Bestuur heeft ook de laatste weken moeten vaststellen, dat onze leden zich slechts via de pers - en dus vaak onjuist of onvolledig of eenzijdig - kunnen informeren. Om deze informatie-achterstand al vóór het aanstaande H.B. weg te nemen, doen wij u dit verslag toekomen.

Reeds geruime tijd leefde binnen de CENTRUMPARTIJ de gedachte, dat de partij en de Tweede Kamerfractie gescheiden dienden te worden, zoals dit in elke democratische partij het geval is.

Op donderdag 9 februari 1984 kwam het toenmalige DB met een voordracht voor een nieuw Dagelijks Bestuur met o.a. Nico Konst als voorzitter en Mart Giesen als secretaris. Deze voordracht werd 10 februari aan het Hoofdbestuur medegedeeld. Hier werd tevens bekend gemaakt, dat ieder lid van de CENTRUMPARTIJ zich kandidaat kon stellen voor het nieuwe DB en voor alle daarin in te vullen functies, mits hij of zij beschikte over twee handtekeningen van kringvoorzitters, ondersteund door hun kringbesturen en gedragen door tien handtekeningen van leden uit hun kring.

Eind april hadden zich 10 kandidaten gemeld, de heren Konst, Giesen, Segers, Rinia, Zwolve, de Wijer, Termijn, Lier, van der Heijden en van Duyvenbode.

Op voorstel van Nico Konst werd rond die tijd besloten dat naast de voordracht van het DB, ieder gewoon lid en nu ook ieder DB-lid zich kandidaat-voorzitter of kandidaat-secretaris mocht stellen, de enige twee plaatsen binnen het DB waarin men in functie wordt gekozen.

Op de Hoofdbestuursvergadering van 4 mei stelden zich daarop de volgende personen kandidaat:

- Ben Rinia : kandidaat secretaris en kandidaat voorzitter
- Hans Janmaat: kandidaat voorzitter en kandidaat secretaris
- Mart Giesen: kandidaat voorzitter en kandidaat secretaris
- Nico Konst: kandidaat voorzitter
- Danny Segers: kandidaat secretaris.

Het Hoofdbestuur greep daarop in omdat men het een vreemde zaak vond, dat zich drie personen kandidaat stelden voor een dubbele functie. Het DB moest de zaal verlaten, waarop het HB met een grote stemmenmeerderheid de voordracht als volgt wijzigde.:

- Nico Konst kandidaat-voorzitter
- Danny Segers kandidaat-secretaris.
- Hans Janmaat adviseur van het DB zonder stemrecht.

Mart Giesen, Ben Rinia en Hans Janmaat trokken daarop hun kandidaturen in. Zo bevestigde het HB de duidelijke scheiding tussen Tweede Kamerfractie en de partij.

Op zaterdag 12 mei vond het partijcongres plaats te Boekel. Er werden 297 geldige stemmen uitgebracht. Het congres koos Nico Konst als voorzitter met 268 stemmen. Danny Segers als secretaris met 241 stemmen. Voorts werden in het nieuwe DB gekozen:

- Harry van der Heijden met 244 stemmen
- Henk de Wijer met 241 stemmen
- Pim Lier met 228 stemmen
- Mart Giesen met 218 stemmen
- Theo Termijn met 169 stemmen.

Niet gekozen werden:

Cor Zwalve met 161 stemmen
Barend van Duyvenbode met 159 stemmen
en Ben Rinia met 129 stemmen.

Op donderdag 17 mei vond de eerste vergadering van het nieuwe Dagelijkse Bestuur plaats. Na een schriftelijke stemming, werden de overige functies als volgt ingevuld:

Henk de Wijer vice voorzitter (4 tegen 2 stemmen één DB-lid was afwezig).
Pim Lier eerste penningmeester
Harry van der Heijden tweede penningmeester.

De functie van tweede secretaris bleef vacant.

Blijkbaar waren een aantal kandidaten die op het HB van 4 mei en later op het congres te Boekel niet gekozen waren, dan wel niet gekozen waren in de functie die zij ambieerden, niet van zins, zich bij de democratisch genomen congresbesluiten neer te leggen (NB het congres is het hoogste orgaan binnen de CENTRUMPARTIJ), want al spoedig begonnen na het congres de niet-reglementair-gemelde-bijeenkomsten, ook wel illegale of 'spook' vergaderingen genoemd.

Zoals:

4 juni 1984.: vond er een 'bestuursvergadering' plaats te den Haag. Daarbij waren aanwezig o.a.: Giesen, Janmaat, Rinia en circa 6 anderen. Volgens het Haagse bestuurslid Cor Zwalve was deze vergadering belegd om de contacten tussen de kringen Den Haag en Dordrecht te verstevigen. Deze vergadering was volgens hem "misbruikt voor andere doeleinden". Bedoeld werd ondermijning van het nieuwe DB.

8 juni 1984.: vond er een vergadering plaats te IJmuiden. Aanwezig waren o.a. Giesen, Janmaat, Rinia en circa 11 anderen. Op deze vergadering is een soort motie aangenomen en telefonisch doorgegeven aan de partijsecretaris Danny Se - blas inhoudende dat een aantal van de aanwezigen op het eerstvolgende HB een motie van wantrouwen zouden indienen tegen de partijvoorzitter indien deze een geplande vergadering in Nijmegen niet zou intrekken. Konst had deze vergadering al dagen eerder gecancelled en hiervan de partij-secretaris, de vice-voorzitter en de lijsttrekker Europese verkiezingen Vierling op de hoogte gebracht.

Volgens de heer Alblas was op deze avond te IJmuiden een "wolk van laster en achterklap" over het nieuwe DB getrokken.

14 juni 1984.: vond te Linden een DB-vergadering plaats, waar duidelijk werd gesteld, dat dit soort (niet gemelde) bijeenkomsten niet meer mochten plaats vinden en dat anders het DB genoodzaakt zou zijn op te treden.

20 juni 1984.: Was er een kringbestuursvergadering te Leiden. Aanwezig waren Giesen, Stevens en zes anderen waaronder enkelen van buiten de kring. Op deze vergadering werd opnieuw veel aandacht besteed aan het nieuwe DB. Hierbij werd volgens de notulen van kringsecretaris van Aken oa. opgemerkt: "De onbetrouwbaarheid van het nieuwe DB is voldoende aangetoond daar de heren Konst en Segers nog niet de moeite hebben genomen om de kandidatuur van Giesen te s' ".

Giesen boodde hierbij op het 'compromis van Bunnik'. Daar had Konst op de avond van 3 mei Mart Giesen aangeboden om hem te steunen voor de functie van vice-voorzitter, mits hij de kandidaturen van Konst en Segers zou ondersteunen. Dit voorstel, dat gedaan werd om verdere ruzies binnen het oude DB te voorkomen, werd door Giesen niet geaccepteerd, ook niet later op dezelfde avond op een bijeenkomst te Rotterdam. Op de hoofdbestuursvergadering van de 4e mei werd het compromis ten overstaan van het hele HB opnieuw aan de heer Giesen aangeboden door Konst en Segers, maar tot drie keer toe wees hij het van de hand. Na Boekel toen de kaarten geschud waren, trachtte Giesen op dit door hem nooit geaccepteerde compromis terug te keren, maar dat was hem principieelkerwijze te laat.

Een ander punt van kritiek betrof de geringe "geografische spreiding" van het nieuwe DB, die zou zijn veroorzaakt door het feit, dat het congres in Boekel (Noord Brabant) werd gehouden.

Ook deze kritiek is volledig onterecht. Giesen was in het vorige DB partij-secretaris, maar slaagde er niet in, in het Westen een vergaderruimte met voldoende capaciteit te vinden. Na maandenlang wachten verzocht partijvoorzitter Janmaat het DB-lid Segers om een zaal te zoeken in Brabant. Deze kwam met een zaal te Boekel.

Aangezien alle leden van de CENTRUMPARTIJ gratis met de bus naar Boekel werden vervoerd, was de plaats Boekel geenszins in het nadeel van de DB-kandidaten die niet uit Brabant kwamen. Dat blijkt ook wel duidelijk uit de aanwezigheid van honderden leden van buiten Brabant. Naar onze stellige overtuiging, koos het congres niet naar geografische afkomst, maar op inzet en kwaliteiten van de DB-kandidaten.

Terug naar Leiden:

Plannen om een actie te ondernemen tegen het zittende DB, die o.a. voorgesteld werden door de heer Stevens, mochten niet genotuleerd worden

Van 22 tot 24 juni was er een kaderweekend in Mook (Limburg). Tijdens het onderdeel "interne verhoudingen", bevestigde de vergadering nogmaals, dat, om een scheuring in de partij te voorkomen, er geen bijeenkomsten zoals gehouden te Den Haag en IJmuiden meer mochten plaats vinden.

Ondanks de duidelijke waarschuwingen vanuit het DB en het college op het topkader-weekend, werd op 18 juli te Leiden toch weer een soortgelijke bijeenkomst belegd, maar nu op een veel grotere schaal.

Aanwezig waren: Giesen, Janmaat, Vlek (met blanco volmacht van het kringbestuur Dordrecht, dat geleid wordt door kringvoorzitter Rinia) en circa 25 anderen afkomstig uit de kringen Leiden, Den Haag, Haarlem, Rotterdam en Dordrecht.

De uitnodiging voor deze vergadering werd aan kringbestuursleden van Leiden reeds enkele dagen na het kaderweek-end verstuurd. Hieruit blijkt, dat Giesen zich van de daar genomen besluiten niets wenste aan te trekken.

Giesen heeft de vergadering telefonisch gemeld aan voorzitter Konst als een kringbestuursvergadering van Leiden. Volgens een latere verklaring van Giesen heeft hij een bestuursvergadering te Leiden gemeld. Feit is, dat Giesen in ieder geval niet de juiste aard en de omvang van de vergadering heeft meegedeeld en noch de secretaris, noch de voorzitter een agenda heeft doen toekomen.

Op deze vergadering te Leiden, waar o.a. een aantal mensen waren heengelokt met de kreet " kom het is belangrijk ", werd opnieuw zware kritiek geuit op het nieuwe DB en in het bijzonder op de voorzitter en de vice-voorzitter, die niet uitgenodigd en dus ook niet aanwezig waren. Het geheel resulteerde in 12 resoluties, waarvan er 11 door de "vergadering" werden aangenomen.

Kritiek op de leiding is in elke democratische partij toegestaan, dus ook in de CENTRUMPARTIJ. Sterker nog, opbouwende kritiek is absolute voorwaarde om de partij vooruit te helpen. In onze partij wordt van hoog naar laag veel gewerkt, dus worden er ook fouten gemaakt. Het huidige DB zal de laatste zijn om te zeggen dat het zonder fouten is. Maar het gaat niet aan dat deze kritiek niet op de juiste plaats wordt geuit (in het DB, topkaderweekend of in het HB) maar hiervoor terugvalt op "illegale" en heimelijke bijeenkomsten.

✓
Zeer kwalijk, ja zelfs Fresco-achtig was verder het voorlezen door Giesen op de bijeenkomst te Leiden van een knipsel uit de "stadskrant" van Leiden, dit is

een extreem-links alternatief blaadje, dat in deze universiteitsstad op straat wordt verkocht. Giesen had dit knipsel reeds in zijn bezit op het kaderweek - end van 22 tot 24 juni, maar heeft dit voor Konst één maand (vier weken) verheimlijkt, om op achterbakse wijze in Leiden dit te kunnen gebruiken. Op de "hearing" in den Haag op 25 juli, loog Giesen toen hij beweerde, dit knipsel pas anderhalve week in huis te hebben.

Giesen was blijkbaar met de uitslag van deze "spookvergadering" nog niet tevreden, want nog die nacht werd door Giesen, Janmaat en Stevens een persbericht opgesteld, dat de volgende morgen rond 10.00 uur naar het ANP werd doorgebeld. De inhoud hiervan was als volgt.:

" De kringbesturen van Dordrecht, Den Haag, Haarlem, Leiden en Rotterdam, hebben in een gemeenschappelijke vergadering op 18 juli te Leiden een 10-tal resoluties aangenomen, waarin sterke afkeuring is neergelegd t.a.v. het beleid van voorzitter Konst en vice-voorzitter de Wijer.

De kringbesturen wijzen de harde opstelling en uitspraken af. Zij vinden dat dit de positie en invloed van de partij negatief beïnvloed. Het ondoordachte handelen van zowel voorzitter als vice-voorzitter zijn schadelijk voor de beeldvorming over en de groei van de partij. Het vertrouwen in de CENTRUMPARTIJ heeft door hun optreden duidelijk schade opgelopen.

Eveneens is sterk de afkeuring uitgesproken over de uitspraken in de pers van de voorzitter van het wetenschappelijk bureau van de CENTRUMPARTIJ, Dr. W.J. Bruijn. Van hem wordt strikte terughoudendheid gevraagd in contacten met de pers.

De besturen dringen aan op wijziging van de naam "Jonge Geuzen" voor de jongerenorganisatie en meer politieke kadervorming voor de jongeren. "

Dit persbericht was ongetekend maar geschreven door Hans Janmaat en doorgebeld door Giesen.

Via teletekst werd Henk de Wijer geïnformeerd over de gang van zaken. Deze bracht het DB op de hoogte.

Het DB besloot gezien de ernst van de situatie en de grote schade die aan de partij werd toegebracht, om vrijdag 20 juli een spoed DB te houden. Alle DB-leden Giesen uitgezonderd (wegens familiale omstandigheden) zeiden toe te komen, óók adviseur Janmaat. Deze laatste belde vrijdagmiddag echter weer af, met de mededeling, dat hij de zaak te "onbelangrijk" vond.

Het DB-overleg vond desondanks plaats en alle leden kregen de kans hun stem over de affaire "Giesen" uit te brengen. Op grond van ondemocratisch handelen en verraad werd Giesen met onmiddellijke ingang van al zijn functies in de partij geschorst (6 stemmen voor, één stemonthouding van Hr. Giesen) en voorgedragen voor roeyement uit de Centruumpartij (5 stemmen vóór één tegen en één stemonthouding van de Hr. Giesen), e.e.a. op grond van art. 8 lid 1 punt d en art. 8 lid 5 van de statuten voorts op de gronden vervat in art. 1.1. lid 4 van het huishoudelijk reglement.

Giesen werd onmiddellijk de uitslag van de stemming medegedeeld en tevens werd besloten, dat hij op het eerstvolgende DB de gelegenheid zou krijgen alsnog zijn handelwijze mondeling toe te lichten.

Tot ontzetting van het DB en ondanks de raadgevingen van het DB dit niet te doen, gaven de heren Janmaat, Giesen en Koster zaterdagmiddag om 18.00 uur opnieuw een persbericht uit, nu nog kwalijker dan het eerste. De inhoud hiervan luidde:

" De top van het DB van de Centruumpartij, bestaande uit Konst, de Wijer, Lier en Segers, heeft voormalig partijsecretaris en huidig DB-lid

Giesen geschorst in zijn functie als DB-lid. Giesen wordt verweten politieke kritiek op voorzitter Konst en vice-voorzitter de Wijer naar buiten te hebben gebracht. Deze kritiek op de radicale politieke koers van Konst en de Wijer is geuit op een vergadering van 5 kringbesturen afgelopen woensdag in Leiden.

Daarnaast zijn ernstige vraagtekens ontstaan rond het gedrag van Konst tijdens zijn studententijd te Leiden. Konst heeft abnormale belangstelling voor de periode van Hitler-Duitsland aan de dag gelegd. Dit is in de pers reeds naar voren gebracht. Fractie-voorzitter Janmaat vindt, dat door het optreden van Konst en de Wijer het aanzien en de uitbouw van de partij ernstig worden geschaad en dringt aan op een spoedige HB-vergadering.

Giesen, lid DB
Janmaat, fractievoorzitter CP
Koster, Kringsecretaris Rotterdam
010 - 61 07 67
na 8 uur 071 - 890955. "

Later vernam het DB van de heer Stevens, dat de eerste versie van dit tweede persbericht tevens de zinnen had bevat " dat de ondertekenaars zorg hadden voor de staatsgevaarlijke activiteiten van Konst en de Wijer, waarvan het ministerie van Algemene Zaken (de Minister President) op de hoogte zou worden gesteld ".

Inmiddels hadden Konst en de Wijer van het DB toestemming gevraagd en gekregen, om de circa 30 aanwezigen van de bijeenkomst te Leiden uit te nodigen voor een "hearing" te den Haag, waarop een reconstructie zou plaats vinden van de gang van zaken te Leiden en gelegenheid zou worden gegeven om rechtstreekse kritiek te uiten op de voorzitter en de vice-voorzitter. Op uitdrukkelijk verzoek van deze laatsten, werden geen andere DB-leden of kringbesturen uitgenodigd, om verdere spanningen in de partij te voorkomen.

Voordat deze hearing plaats vond, kwam het DB nogmaals in spoed bijeen op maandag 23 juli te Burgh-Haamstede. De heer Giesen die wederom werd uitgenodigd om een verklaring af te leggen, weigerde opnieuw te komen. Op dit DB werd - ten overvloede - vastgesteld, dat Giesen terecht was geschorst.

Het DB besloot geen perscommuniqué over de gebeurtenissen van de laatste dagen uit te geven, om niet dezelfde fout te maken die Giesen, Janmaat en Koster hadden gemaakt, waardoor de partij nog meer schade zou oplopen, dan zij tot nog toe had gedaan. Escalatie diende ten koste van alles vermeden te worden.

Wel kregen de DB-leden toestemming te reageren op vragen van de pers, doch alleen indien zij door de pers benaderd zouden worden, daarbij uitgaande van de volgende tekst:

" VERKLARING OPGESTELD DOOR HET DAGELIJKSE BESTUUR DINSDAGMORGEN 24.7.1984.

Deze verklaring haakt in op het tweede persbericht van Janmaat, Giesen en Koster. De heren Giesen en Janmaat zijn niet reglementair bezig en weigeren genomen congresbesluiten te aanvaarden. Het DB doelt daarbij op de installatie van het nieuwe DB, gekozen met een overtuigende meerderheid op het congres te Boekel op 12.5.1984.

Het DB wijst elke beschuldiging over een mogelijke 'ultra-rechtse' koers van voorzitter Konst en vice-voorzitter de Wijer volstrekt van de hand. Het DB verwijst daarvoor naar de toespraak van de nieuwe voorzitter op het congres te Boekel, waarin hij een duidelijke middenkoers bepleit en het verslag van deze toespraak in de Volkskrant van 14 mei j.l.

Het DB vaart inderdaad een nieuwe koers, n.l. het streven naar een waar-

achtige middenpartij en de wijziging van het ten onrechte opgedrongen negatieve imago, waartegen in het verleden te weinig is opgetreden.

In de Centruumpartij is absoluut geen sprake van de oprichting van een ordedienst.

De scheiding tussen fractie en partij, zoals die in elke democratische politieke partij bestaat, zal ook door fractievoorzitter Janmaat geaccepteerd moeten worden. "

Twee dagen na dit DB - op 25 juli - ontving partijvoorzitter Konst een schrijven van fractievoorzitter Janmaat, met daarin de mededeling, dat hij na "ampel beraad" uit het bestuur van de Stichting ondersteuning Tweede Kamer Fractie (STOFKAST) was geroyeerd.

Konst tekende hiertegen schriftelijk scherp protest aan, omdat hij bij "het ampel beraad" niet was uitgenodigd en bovendien het roeyement volledig in strijd is met de statuten van de "STOFKAST", omdat een lid van het bestuur slechts ontslagen kan worden na overleg met onder meer het Dagelijks Bestuur van de Centruumpartij (artikel 5 van de statuten van de stichting). Op dit schrijven van Konst is tot op heden door Janmaat niet gereageerd. Wel heeft Giesen, dit onreglementaire roeyement gemeld aan o.a. "het Parool" en "de Volkskrant", waarmee de zaak nog verder escaleerde.

Woensdagavond 25 juli vond de "hearing" plaats. Van de aanwezigen te Leiden ontbraken alleen: Van Aken, Janmaat, Termijn en Zwolve. Daar werd onder andere vastgesteld, dat het eerste persbericht slechts ondersteund werd door drie kringbestuursleden van Leiden t.w.: Giesen, Stevens en Van Aken, terwijl de andere drie leden: Dorsman, Visser en Hackenitz of tegen hadden gestemd, of van niets wisten. Hierop verklaarde Giesen dat het weliswaar 3 : 3 was, maar dat in dat geval de stem van de kringvoorzitter (Giesen) de doorslag gaf. Giesen, die vrijdag nog triomfantelijk had verklaard, dat hij het eerste persbericht eruit had gedaan, probeerde zich nu achter zijn kringbestuur te verschuilen.

De kringbesturen van Haarlem, Rotterdam, den Haag en Dordrecht zeiden niets van een persbericht geweten te hebben en distantieerden zich ervan.

Giesen had geen enkele verklaring voor het achterhouden van het artikel uit de "Stadskrant Leiden" en moest bovendien toegeven, dat hij op 11 juli telefonisch aan partijsecretaris Segers had verklaard, dat nu bijna de hele partijtop met vakantie was, "het ideale moment was aangebroken voor een coup". Segers dacht hierbij aan een grap, maar een week later bleek, dat het Giesen menens was.

Giesen verklaarde verder, dat hij het eerste persbericht zag als een "schoonheidsfoutje". De Wijer merkte op, dat naast de kritiek op Konst en de Wijer, wat betreft het NRC-artikel, hij het zeer bevreemdend vond, dat de vergadering te Leiden geen aandacht had geschonken aan het feit, dat over Giesen in hetzelfde artikel werd opgemerkt, dat hij (Giesen) het in het jaarverslag van 1983 had opgenomen voor "nationaal bewuste jongeren" van het Nationaal Jeugdfront, de jongeren-organisatie van de NVU, die in Delft waren gearresteerd wegens de opruiende en racistische taal in hun pamfletten.

Voorzitter Groenink, die met toestemming van de aanwezigen de "hearing" leidde, besloot de avond met de uitdrukkelijke wens aan de aanwezigen, om zich van verdere contacten met de pers te onthouden en dit geheel over te laten aan het zittende DB.

Reeds korte tijd later bleek, dat Giesen en enkele anderen zich hieraan niet wensten te houden.

In de NRC ging Giesen uitgebreid in op de perikelen rond Vierling in Amsterdam van begin 1984.

In de "Haagse Post" van 4 augustus meldden zich de heren Giesen, Koster, Pereé en ene Wessels (lees Stevens !?) aan het woord en werd er uitgebreid ingegaan op interne partijzaken.

In "Vrij Nederland" van 4 augustus wordt Giesen geciteerd: "Er loopt een diepe breuk door de partij.... er zijn zich twee werelden aan het scheiden en ik ben daar niet eens ongelukkig mee" (sic). Dit toont duidelijk aan, dat Giesen ageert als scheurmaker en de pogingen van het DB om de partij bijeen te houden moedwillig en met opzet doorkruist.

Tot zover de pers, die de problemen in de Centruumpartij verder wilde laten escaleren door spookverhalen over kontakten van de Centruumpartij met 'ultra-rechts' te lanceren. De meeste partijleden die de opstelling van de pers kennen, prikken hier gelukkig doorheen.

Op vrijdagavond 3 augustus werd direct na de terugkeer van Janmaat van vakantie, in Rotterdam de eerste poging tot verzoening ondernomen. Er vond een gesprek plaats tussen Janmaat, Konst en een kleine bemiddelingscommissie.

Het gesprek vond in een redelijke sfeer plaats en aan het eind van de avond gaf Janmaat het volgende ANP-bericht uit.:

"Persbericht ANP 3 augustus 1984.

Op 19 en 21 juli j.l. zijn door fractievoorzitter Janmaat en Centrum-partijleden Giesen en Koster persberichten uitgegeven, waarin o.a. kritiek is geleverd op voorzitter Drs. N.Konst. Voorzover deze kritiek is verwoord in de zinnen: "Drs. Konst heeft tijdens zijn studententijd te Leiden abnormale belangstelling getoond voor de periode van Hitler-Duitsland", wordt zij teruggenomen, omdat zij berust op achterklap. Kamerlid Janmaat geeft toe in deze onzorgvuldig te hebben gehandeld".

De zeer spoedige verplaatsing van het partijbureau uit de privé woning van Janmaat, werd bevestigd, en besloten werd zo spoedig mogelijk een chef de bureau aan te trekken, om de partij-organisatie en interne communicatie te verbeteren.

Wat de contacten met de pers betreft wordt gedacht aan het terugbrengen van het aantal woordvoerders tot 3 personen.

Op maandag 6 augustus vond er een DB plaats te Roermond. Alhoewel de heer Janmaat mondeling was uitgenodigd en in Nederland verbleef, is hij, zonder bericht van verhindering op de DB vergadering niet verschenen.

Toch blijft dit DB zich tot het uiterste inzetten voor eendracht in de Centruumpartij.

262 211 Centr Partij
- 3 a da...

Amsterdam wil CP buiten verkiezingen houden

Periodiek: *alg.*
Dagblad

Datum: *29 aug '84*

CIRCULATIE

Niet langer houden dan dagen

AAN	GEZIEN		Volgens geadresseerde nog t.k. aan
	dat.	par.	
P & B			
<i>BFA/V</i>	<i>30/8/11</i>		
<i>ACK/10</i>			

Aantekeningen:

SD CP' Amsterdam

AMSTERDAM — Het ge-
west Amsterdam van de PvdA
wil het groeperingen als de
Centrumpartij onmogelijk
maken deel te nemen aan de
verkiezingen voor stadsdeel-
raden.

De Kieswet biedt de moge-
lijkheid bij verkiezingen
naamsregistratie te weigeren
"als daartoe redenen, verband
houdend met de openbare orde
of de goede zeden, aanwezig
zijn". De PvdA in Amsterdam
wil in de verordening op de
stadsdeelraden de bepaling op-
nemen dat daarvan sprake is
bij racistische partijen.

Het gewest wil de verorde-
ning ook aanvullen met de be-
paling dat kandidaten voor
deelraadsverkiezingen binnen
het betreffende stadsdeel moe-
ten wonen.

F

ACD 1749760

datum - 2 OKT. 1984

CO

F

b. 11 d. -

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: BF - 930a.

Bijlage(n): 13

Afschr.:

BO: 208.211.

Betreft: Hoofdbestuursvergadering Centrum Partij gehouden op 31 augustus 1984 in de Schepelzaal van het Tweede Kamergebouw.

Op vrijdag 31 augustus 1984 omstreeks 20.00 uur werd in de Schepelzaal in het Tweede Kamer gebouw te 's-Gravenhage een hoofdbestuursvergadering gehouden van de Centrum Partij.

Aanwezig waren 60 personen waarvan bekend:

KONST, Nico

Vreeswijk, Wim.

Wijer de Henk Utrecht.

SEGERS, Daany

VIERLING, Alfred J.C.

Janmaat Hans.

1. Opening.

Janmaat opende de vergadering en begon al lomp door te zeggen dat men door kon vergaderen tot maandagmorgen. Op dat tijdstip zou de zaal vrij moeten zijn. Hij liet duidelijk merken dat hij al zijn punten er doorheen wilde drukken. Hij wilde van de vergadering een slijtageslag maken.

2. Notulen.

De notulen werden goedgekeurd op enkele wijzigingen na. O.a. werd gewijzigd of beter bijgevoegd dat De Wijer om de minuut stilte had gevraagd i.v.m. de dodenherdenking.

3. Mededelingen en ingekomen stukken.

Nico Konst hield een korte inleiding. Het kwam er op neer dat tijdens deze vergadering een confrontatie zou plaatsvinden tussen idealisten en opportunisten van de Centrum Partij.

Mededelingen en ingekomen stukken.

4. Mededelingen.

Konst deelde mede dat punt 5 van de agenda "Behandeling voorstel tot wijziging der statuten", kwam te vervallen. Dit punt is uitvoerig opgenomen in Centrum Nieuws 1984-3.

Als nieuw punt werd op de agenda gezet "Ontzetting Giessen als CP lid. Besluit DB van 28-8-1984".

Ingekomen stukken.

1.

Konst vertelde van het CP lid bericht te hebben ontvangen dat Janmaat een schuld had van f 500,-- aan . Dit bedrag was geleend t.b.v. de deelraad verkiezingen in Rotterdam. Janmaat ontkende deze schuld te hebben, toen echter bleek dat meerdere mensen van deze lening afwisten, krabbelde hij terug. Het gevolg was een hevige ruzie tussen pro- en contra Janmaat-aanhangers.

2. Uitgelekte lijst met CP namen.

Het volgende punt handelde over een uitgelekte lijst van secretarissen van de Centrum Partij. Over deze lijst vertelde Konst dat zijn naam was weggefallen, maar dit lag aan het feit dat men foliopapier had gebruikt.

Hij ging verder en zei dat hij wel iemand kende die geregeld met foliopapier werkte. Hij doelde hier kennelijk op . Zij sloeg hierop op tilt en verzette zich hevig op deze indirecte beschuldiging. Zij accepteerde de beschuldiging van Konst niet.

 bemoede zich nu met de zaak en deelde mede dat hij de zaak op de Universiteit had laten onderzoeken. De uitslag was dat de lijst op een remington machine was getikt en zegt hij een dergelijke machine staat niet op het secretariaat.

Op het secretariaat worden IBM machines gebruikt. Konst en Segers zullen proberen om via het origineel de zaak verder uit te zoeken.

De lijst met namen en aantekeningen is begin 1984 verspreid bij een aantal dagbladen. Door het secretariaat is het stuk als geheim gerubriceerd. Aan het einde van de discussie werd nog even getracht om de hele zaak in de schoenen van Fresco te schuiven. Dit mislukte omdat er op de lijst namen voorkomen die na

het vertrek van Fresco bij de CP zijn gekomen.

3. Affaire

Naar aanleiding van het schrijven van [] waarin hij protesteert tegen zijn schorsing als Kringbestuurder van kring Den Haag wilde het DB een nadere verklaring. Janmaat als voorzitter van de kring 's-Gravenhage werd om opheldering gevraagd. Janmaat gaf als reden " [] is getrouwd met buitenlandse vrouw". Waarop in de zaal hevig tumult ontstond Nico Konst hamerde wild op de tafel en ontnam Janmaat het woord.

[] die in de zaal zat, stond op en schreeuwde " Als je dat nog een keer durft te zeggen, sla ik je de zaal uit". ([] is direct na de oorlog getrouwd met een Indische vrouw)

Later kwam Janmaat nog even aan het woord en vertelde dat [] eruit was gegooid omdat hij niet gemotiveerd genoeg was, waarschijnlijk omdat hij getrouwd was met een buitenlandse vrouw.

Door de vergadering werd beslist dat de schorsing ongeldig was om 3 redenen.

1. statutair onmogelijk.
2. alleen DB leden schorsing.
3. motivatie sloeg nergens op.

Janmaat heeft Segers verzocht om dit gedeelte van de vergadering niet te notuleren. Segers heeft dit geweigerd en heeft alles in de notulen opgenomen.

4. Verslag voor hoofdbestuursleden.

5. Aanvullend verslag.

6. [] vervangen door Overdorp.

Na dit punt kreeg de vergadering een warrig beeld.

[] hield een inleiding.

Hij sprak over het verslag en aanvullend verslag voor hoofdbestuursleden.

Hierna bracht hij de financiële perikelen van Janmaat en de financiële middelen van de CP ter sprake. Gebleken is dat de boekhouding over 1980 t/m 1983 in de mist is verdwenen. Er zijn verscheidene vreemde transacties verricht.

De boekhouding die nog te achterhalen is, is niet volledig.

Er gaat een geruchtenstroom aldus [] dat er voor vele tienduizenden guldens is gefraudeerd. Hij vroeg aan Janmaat over de brug te komen of een sluitende verklaring voor het geheel te geven.

Janmaat reageerde met de volgende verdediging.

Het ontbreken van gegevens was niet aan hem te wijten maar aan de onkunde van andere penningmeesters. In het begin is de kascontrole onvolledig geweest.

Janmaat beweerde over 1983 volledig verantwoording te hebben gedragen.

gaf de Hoofdbestuursleden een uiteenzetting over financiële indeling van de Centrum Partij. Janmaat verdedigde zich telkenmale op de beschuldiging dat hij gefraudeerd zou hebben.

De Centrum Partij bestaat uit 3 stichtingen.

A. "De Slefkast"

Stichting ondersteuning Tweede Kamerfractie. Deze stichting is qua financiële middelen de belangrijkste.

Administratie wordt bijgehouden door het administratiekantoor van een broer van Janmaat. Janmaat beweert dat de boekhouding van dit bureau gecontroleerd is door de R.A.D.

Janmaat legde er de nadruk op dat frauderen in deze stichting voor hem geen enkele zin had aangezien hij nog een flink bedrag tegoed had. Hij noemde f 10.000 aan reiskosten. Bovenstaande was het bewijs dat hij niet gefraudeerd had.

B. Stichting Wetenschappelijk Bureau

Deze stichting krijgt subsidie van het rijk. Janmaat verklaarde dit bureau nooit getild te kunnen hebben, want zijn handtekenings bevoegdheid was al enige tijd geleden ingetrokken. Hij was daar overigens achter gekomen toen hij aan debalier van de bank stond.

C. Schumacherstichting

Janmaat beweert dat de subsidies aan deze stichting gestopt zijn. Vanuit de zaal werd erop geattendeerd dat in het Utrechts Nieuwsblad had gestaan dat dit helemaal niet het geval was.

Als algemene reden voor het niet overleggen van de boeken gaf Janmaat op dat hij niet gedechargeerd was.

Omroep affaire

Naar aanleiding van een onder de hoofdbestuursleden verspreid verslag van het bezoek van Mr. , Segers en aan de regeringscommissaris

voor de omroep, gaf Janmaat een nadere verklaring.

Hij vertelde de kosten voor de TV en radiouitzendingen zo hoog mogelijk te hebben willen opschroeven om op die manier geld voor de Centrum Partij binnen te krijgen. Vandaar dat hij valse declaraties bij de NOS heeft ingediend.

Namens het DB ging Mr. in op een antal punten.

- door Segers ingediende reiskosten heeft deze nooit van Janmaat vergoed gekregen.

- - reiskosten claim f 2200,-- in 1982 is een fictieve post. Zij werkte in 1982 nog niet op het Partijsecretariaat en was nog niet bij de CP betrokken. wil voor rechter verklaren dat Janmaat heeft zitten knoeien met deze post.

Janmaat kreeg het na dit gedeelte zichtbaar benauwd.

- In 1982 op 27-12 staat een post van reiskosten groot f1638,-- op naam van Mevr. . Dit bedrag is voor één uitzending. Rijkelijk hoog aldus . Janmaat zegt dat dit in overleg met regeringscommissaris is vastgesteld om een maximum vergoeding te krijgen.

- zaak .

heeft f 5000,-- uitbetaald gekregen. Dit bedrag is volgens Janmaat teruggestort in de partijkas om fiscale redenen.

- borgsom Europese verkiezingen.

Ten behoeve van de Europese verkiezingen is uit giften een borgsom van f 18000,-- bij elkaar geschraapt. Dit bedrag is terecht gekomen op giro 4348100 gironummer kring 's-Gravenhage. Er was kritiek op het ontbreken van de afschriften en bescheiden m.b.t. dit bedrag. De f 18000,- is zoek. Dit bedrag moest op een bepaald moment gestort worden, Janmaat is toen naar de Amrobank gegaan en heeft f 9000,-- opgenomen bij de Schumacherstichting en f 9000,-- bij de Stofkasstichting en heeft bij het kiesbureau de borgsom betaald. Daarna is er een overboeking van f 9000,-- verricht naar het wetenschappelijk bureau waarvoor is niet bekend.

Snel achterelkaar zijn er hierna overboekingen gedaan kennelijk met de bedoeling een rookgordijn op te trekken.

zegt van de boekhouding, die hij in zijn hoedanigheid als lid van de kascontrôle commissie 2 uur heeft ingezien, dat het een warrig geheel

was. Een grote papiermassa dat niet naar stichting afzonderlijk was uitgesplitst. verklaarde zijn opdracht te hebben teruggegeven met het advies een register accountant in te schakelen.

verklaart verder dat Janmaat hem f 1000,-- heeft geboden indien hij zijn goedkeuring aan het geheel zou geven en de zaak in de doofpot zou doen.

kwam hierna aan het woord. Hij had kennelijk in de gaten dat hier een splitsing in de Centrum Partij dreigde te ontstaan en hield daarom een pleidooi van ongeveer 10 minuten om de eenheid binnen de Centrum Partij te bewaren.

mengde zich nu weer in de discussie en stelde voor om met dit gedonder op te houden en Janmaat te dechargeren. Hij verklaarde er niet meer tegen te kunnen. Een hevig tumult was het gevolg met als resultaat de zoveelste schorsing.

Konst neemt nu het voorzitterschap van weer over en komt met het volgende voorstel.

"De Boekhouding wordt aan onderzoekscommissie overgedragen bestaande uit enkele Dagelijks Bestuursleden aangevuld met een Rijks accountant met als eindresultaat (doel) dat Janmaat gedechargeerd wordt.

Janmaat sloeg op tilt na dit voorstel. Hij wilde gerehabiliteerd worden. Een accountantsonderzoek was veel te kostbaar. Zijn broer rekende veel minder aldus Janmaat. Konst zei dat dit niets uitmaakte en dat hij desnoods het onderzoek zelf zou betalen.

Op dit moment wilde het DB alles wat Janmaat zou kunnen schorsen naar boven halen.

Schorsing.

Het DB had na overleg besloten Janmaat te dechargeren. zou vanaf 1 september 1984 verantwoordelijk zijn voor de financiën van de Centrum Partij. Hierna deelde Giessen stukken uit waarin zijn schorsing als CP lid wordt aangevochten. Als reden gaf hij op dat het DB niet bij machte is om over een schorsing te beslissen.

Het DB zag nu in dat de schorsing statutair ongeldig was. Men heeft de statuten er op nageslagen en heeft Giesen ontzet uit het lidmaatschap van de Centrum Partij in afwachting van roeyement.

Giesen die zijn zaak wilde verduidelijken kreeg daar geen kans toe.
Konst hamerde alles af.

Samenvattend kwam het er op neer dat Giesen door het organiseren van spookvergaderingen, o.a. 18-7-1984, en het verspreiden van diverse persberichten de partij schade had toegebracht en daarom het veld moest ruimen.

Janmaat die het hiermee niet eens was, ging als een wilde tekeer.
Het DB wilde stemming over de vraag of ontzetting van Giesen gecontinueerd moest worden tot eerstvolgende ALV.

Op deze ALV wordt Giesen dan voorgedragen voor roeyement met kans om zich te rehabiliteren. Janmaat deed weer moeilijk na dit voorstel, hij wilde geen stemming. Hij vond dit geen oplossing. Het geheel werd weer een Welles-Nietes spelletje met als resultaat Schorsing.

Tijdens deze schorsing werden stembriefjes gereed gemaakt en verspreid.
Eerste stemming ging over het feit of er gestemd mocht worden over de hiervoor vermelde stelling, waarbij duidelijk werd aangetekend dat dit in strijd was met de statuten. (Deze stemming was een tegemoetkoming aan Janmaat)

Uitslag: Er mocht gestemd worden.

Tweede stemming over DB stelling.

Uitslag: 37 voor 22 tegen 1 onthouding

Hierna ontstonden weer moeilijkheden.

Vierling, en enkele anderen eisten dat Giesen werd vervangen door een persoon van gelijk politieke signature. Zij dreigden met het opzeggen van hun lidmaatschap. Op deze eis werd niet gereageerd. Omdat Giesen ontzet was uit zijn functies was hij niet in de gelegenheid om een weerwoord te geven, Van las een verklaring voor van Giesen.

Einde vergadering zaterdag 1 september 1984 omstreeks 04.00 uur.

Tijdens de vergadering werden enkele opmerkingen opgevangen.

1. is geen bestuurslid meer in Nijmegen. Hij is vervangen door Overdorp

2. Problemen ontstonden aan het begin van de vergadering toen men een bandrecorder ontdekte nabij de ingang van de zaal.

F

1749760
208.211 (1)

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

VERVOLGBLAD Nr. 8

De Wijer nam deze recorder mee de zaal in en wilde de band afdraaien.
Vierling maakte echter ernstig bezwaar en vond dat de recorder naar de
portier moest. Tenslotte werd dit gedaan.